

# 評 2015 施政報告——政府弱得只剩下錢？

黃洪

香港中文大學社會工作學系副教授

(本文載於 2015 年 1 月 15 日明報觀點版)



黃洪：空有基金，缺乏管治的意志、方法和技巧，難道特區政府弱得只剩下錢？單靠「誠意」，並不足以轉變民心。圖為特首梁振英發表任內第 3 份《施政報告》。（余俊亮攝）

特首梁振英發表任內第 3 份《施政報告》，分別以「重法治 掌機遇 作抉擇」來回應民主、經濟及民生。

在民主發展方面，民間對梁在施政報告中有關政制及民主方面，不會期望梁會有重大的立場改變，遵奉《基本法》及人大常委會決定的原則不變的主調，並未能為解開政治死結及增加政府認受性，大家基本沒有期望，所以亦談不上失望。

在經濟發展方面，主要內容仍是環繞金融、專業服務、高增值航運，創新及科技，解決爭議服務等行業，大部分只對高學歷、高技術及高人工的人士有利，對於較多低學歷、低技術及低人工的行業如旅遊、餐飲、物流、零售以至創意產業並沒有任何新的發展建議。未來經濟發展策略及格局，仍會延續香港過去金融及房地產獨大的局面，經濟多元化遙遙無期。有關發展未能解決香港經濟二元化，為低薪、低技術工人提供更多就業機會。對於施政報告中了無新意的經濟發展策略，市民對出身於商界的梁振英表示失望。

在民生方面，原先大家估計，政府為提高低落的民望會在民生問題方面有所作為及建樹，對於退休保障、房屋及青年發展等作出具體的改善，亦是事前政府吹風的重點。可惜，希望愈大、失望愈大。在這份施政報告中，我們看不到政府在民生問題上有具體的措施和方案去回應市民的訴求，政府只能動用財源，

成立這樣及那樣的基金，顯示政府回應及解決問題的「誠意」，但沒有具體的政策、措施及細節，令人質疑政府是否有決心及能力去解決相關問題，還是以公關手法去平息市民對民生問題的不滿。

在退休保障問題，梁表示認同應改善有需要的市民在退休後的生活保障。為突顯決心和承擔，政府預留 500 億元。但對於周永新教授團隊所建議的「免審查、全民劃一金額」的老年金建議，政府表面沒有質疑，但行文則表示社會有相當多意見反對任何免審查方案，認為資源應投放在最有需要的長者，以及提出計劃的財務可持續性及誰來付鈔等問題。雖然以社會人士意見作口實，但似乎這是政府本身的立場和看法。基於否決周教授的「全民老年金」建議，希望回到改善綜援、生果金及長者生活津貼的方案，才是政府背後的立場，這亦是為什麼周教授報告提交後，政府遲遲未作回應，要等現在才決定在 2015 年下半才開始諮詢的原因。

其實，只要是有心的市民或官員細心閱讀及分析周教授團隊提出的論據及分析，就知道就全民性、可持續性及誰來付鈔的問題，周教授以及其他團體提出的方案已經有詳細的數據和分析。正正是民建聯及新民黨提出，單靠政府稅收來支付有審查的改善綜援、生果金及長者生活津貼的方案，財政上政府的負擔最重，反而是財政上最不可以持續，反而，有勞資官三方供款的社會保險全民養老金方案財政可持續性較強。

#### *全民退保是政治問題*

政府提出的有關問題，在研究報告中其實經已有詳盡的答案，所以筆者再作另外的研究或分析對現有周教授的研究報告並不尊重，若政府不同意報告有關分析和結論，應提出自己的數據和分析，不應假借市民之反對來作拖延之舉。

實際上，現時退休保障要實施全民老年金的阻力，關鍵是商界的反對意見，尤其是金融及保險界擔心失去管理部分強積金的利益，所以現時推行全民退保制度不是一個技術及可行性的問題，而是一個要處理不同界別利益、不同立場的意見的政治問題。面對商界有可能出現的反對意見，政府並沒有管治意志、方法和技巧，去作出游說或影響，只能用一空泛的諮詢來回應民間多年的訴求。並未有具體的方向可以解決社會老人人口大增，個人長壽風險大增的問題。