

無窮的盼望

黃 洪

香港中文大學社會工作學系副教授(教學)

2024.4.18



學生事務處 學生經驗及發展組
Student Experience and Development Section
Office of Student Affairs



博 思 明 志 • 群 育 新 民

黃 洪



- 香港中文大學社會工作學系副教授（教學），兼任中大健康公平研究所副所長。
- 臻善評估中心創辦人 and 董事, 醫護行者董事。
- 曾任樂施會副主席(2017-2021); 香港社會服務聯會社會保障及就業政策委員會主席及副主席(2011-2014) ; 融樂會副主席和主席(2004-2011, 2014-15)。
- 專注於貧窮、社會保障和社區發展等領域研究，並特別關注在職貧窮人士、露宿者和長者權益的政策倡導。曾積極推動社區經濟發展及爭取全民退休保障。

電郵: hwong@cuhk.edu.hk

網頁: <http://web.swk.cuhk.edu.hk/~hwong/>



關鍵詞

貧窮研究與教學
失敗與成功經驗
基層的努力和不放棄



在研究貧窮問題時 我的不同角色

故事1: 三餐不繼—要不要食物援助?



香港仍有很多貧窮人士三餐不繼，食物銀行項目由非正規服務發展成受資助的服務。究竟我們是否要繼續這些食物援助服務呢？

<https://www.youtube.com/watch?v=2pDrIAYDiXc>
20170413 【社聯頻道】三餐不繼 0:00 – 1:35

[社會政策學者]

- 綜援是解決香港貧窮人口的基本需要，食物是基本需要其中之一。
- 要從制度上解決三餐不繼的問題，我們是否應放棄頭痛醫頭，腳痛醫腳的短期食物援助，而應改革綜援標準金額不足的問題，從制度上長遠解決問題？



[社會創新者]

- 香港社會每天都有大量食物被浪費，原材料和剩食足以讓所有三餐不繼的人不單可以填飽肚子，更可以有均衡營養，減少食物浪費、減少廢品，減少碳排放。
- 所以我們不應搞食物銀行, 而應搞食物回收及轉贈計劃?



[慈悲行動者]

- 神父/街坊/餐廳老闆.....
- 明哥:「其實我地不忍心看到在香港地仍有人要捱餓，我們願意幫助捱餓的人吃一口熱飯。」
- 「其實更重要的是要令他們感到仍有人對他們關心，機構提供只是食物，而沒有了人與人之間的關心。所以我們仍然會派飯。」



三餐不繼—**要**還是**不要**食物援助?

[社會政策學者]

- 以上的看法，誰是誰非?或全部均合理?

[社會創新者]

- 在貧窮研究及教學中，我經常在不同的角色中徘徊，要選擇不同的位置。

[慈悲行動者]

- 豈能盡如人意, 但求無愧於心。

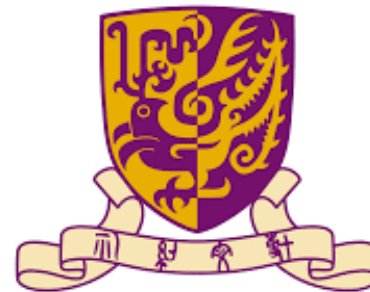
參與研究的初衷

香港中文大學學生會會歌

林以亮詞
黃永熙曲



開了山，闢了地，我們的神聖工作
是拓荒，承担着整個民族的志願。
我們還要不停地，我們還要不停地 光大和發
揚。迎着風，迎着浪，在學問的大海中
向前航，吸收新知識心胸 要開敞。
我們要做，我們要做，我們要做替大眾鋪路的橋
樑。有信心，有理想，從之明四海眾首
在一堂，我們懂得了友愛的真義。
兄弟們，姊妹們，兄弟們，姊妹們，
兄弟姊妹們，讓我們大家為美好的將來，為
美好的將來，為美好的將來 齊歡 唱！



- 生長於基層勞工家庭。
- 1980年入讀香港中文大學主修社會工作，曾積極參與聯合和中大學生會的工作，亦曾參與周永新教授匱乏研究為訪問員。
- 1984年，畢業後曾當社工及議員助理。當時抱持的理想是改變社會，追求公義。
- 1992年，工作多年後，我不禁拷問自己：是我們改變了世界？還是世界改變了我和你？

社會公義

不單認識世界，更以改變世界為目標。

爭取和維護社會公義是基本價值。

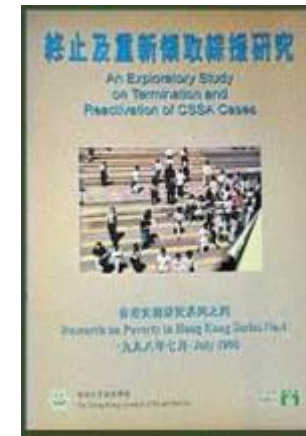
應改變不合理的分配和不公義的制度，令到社會資源和權力的分配更平等。



1992年，為尋找前路，選擇去英國華威大學念社會學博士。開始了學術生涯。



1994年回港，開始在香港城市理工學院教授社會工作。開始投入香港的貧窮研究。



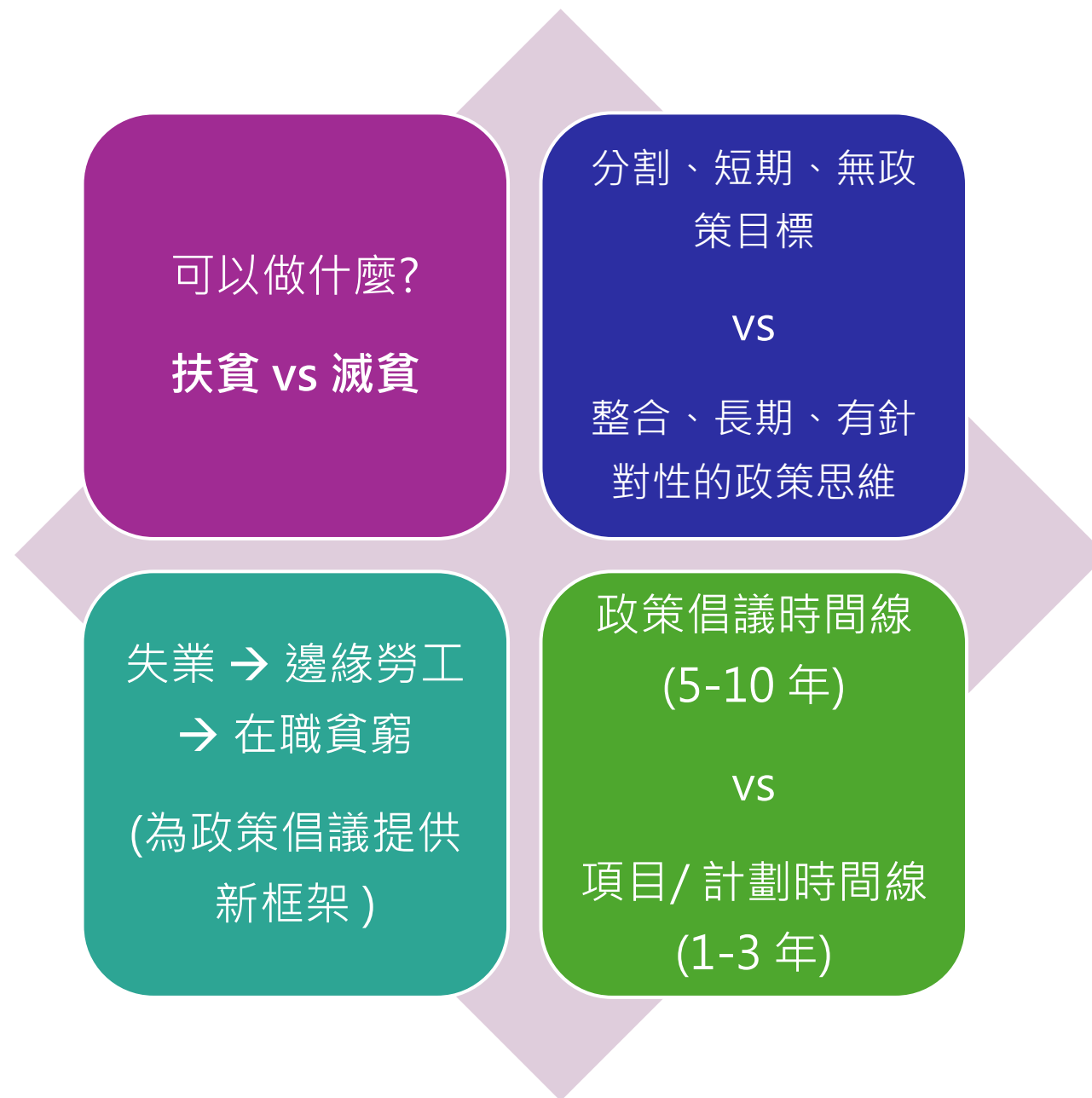
- 在香港爭取社會政策的改善，非常困難。
- 往往爭取十項改善，通常只有一兩件算是成功，例如能成功爭取最低工資，但不能爭取到全民退休保障。對解決貧窮問題的政策倡議，不能算失敗，但肯定亦說不上成功。

The background features a dense cluster of overlapping circles in various colors (red, green, blue, yellow, purple) on the left side, which fades into a solid black background on the right. The circles vary in size and are scattered across the frame.

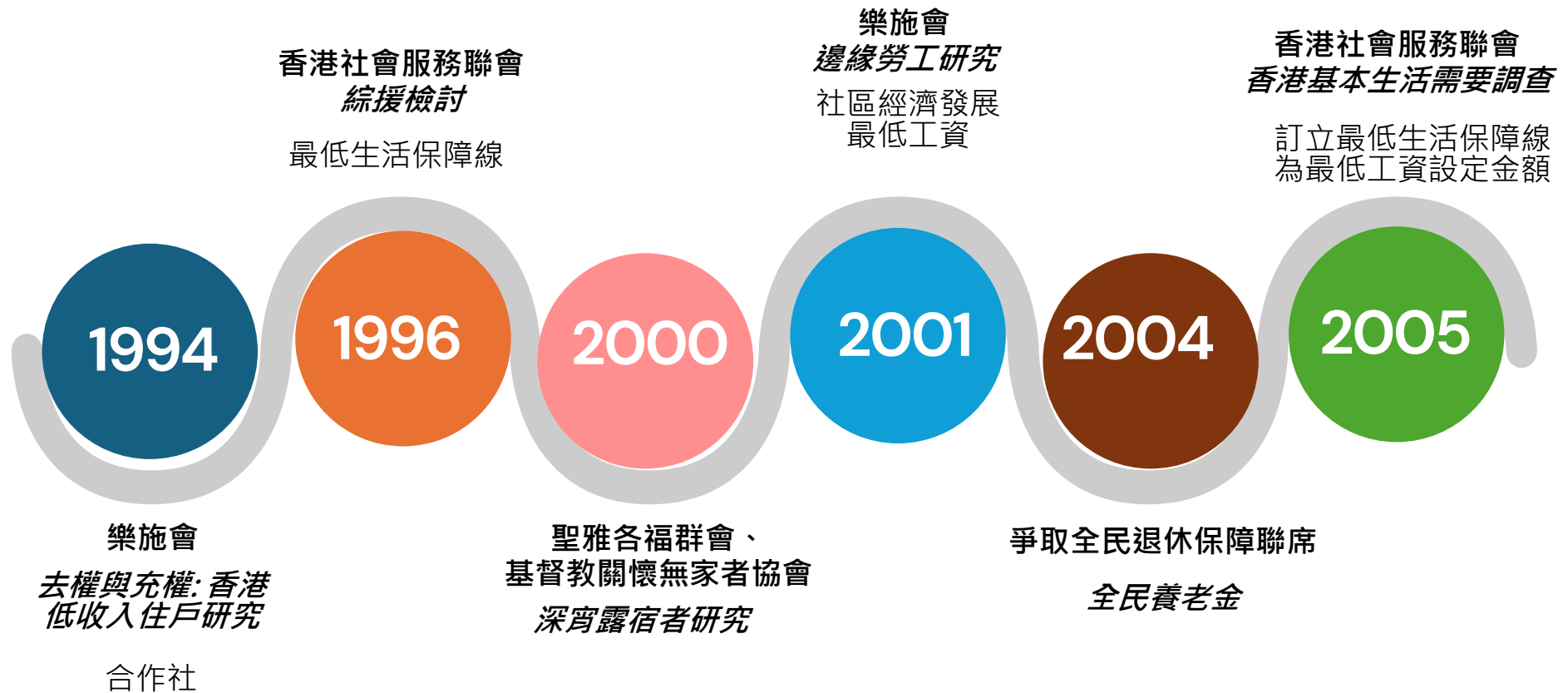
早期的政策研究及結果

作為社會政策學者於宏觀層面的介入

政策倡議



早期參與的 貧窮研究及政策倡議



政策倡議結果

正面及負面

1998

樂施會

承認香港存在貧窮問題，開始資助香港本地項目

2001

深宵露宿者服務

社署資助三間機構設立露宿者深宵外展服務

2014

設立長生津

每月金額 \$4,195 (2024)，但非全民，非供款

1998

綜援檢討

自力更生計劃
削減綜援

2000

設立強積金

首個法定退休保障，但只保障在職勞工

2011

設立最低工資

時薪28元，每兩年一檢，沒有金額計算準則

2016

低收入家庭津貼

在職貧窮家庭的負入息稅

故事2:

改善在職貧窮人士生活 —
設立最低工資、生活工資
及在職家庭津貼



https://www.youtube.com/watch?v=i1fH1Bm21gs&list=PLWSDcilb_3k7xteIQYbLFP_OS0NgygWj0&index=4

25/2/2021 On the Road of Poverty Eradication

CUHK Social Science Soundbox 

(0:00 -4:54)

何謂貧窮?



1996 香港低收入
住戶開支模式研究



2005 香港基本生活
需要研究



2012 Deprivation and
Social Exclusion in
Hong Kong

Narayan (et al.) (2000)

Voices of the Poor: Can Anyone Hear Us?



「貧困是一種痛苦。窮人要承受來自食物缺乏和長時間工作帶來的肉體上的痛苦；承受身為附屬品以及缺乏權力的屈辱而帶來的心理上的痛苦；..... 窮人並不懶惰、愚蠢或生活腐化。」



窮

An elderly woman with grey hair, wearing a colorful patterned shirt and gloves, is pushing a cart filled with cardboard boxes. She is smiling slightly and looking towards the camera. The background is a busy outdoor area with many other people and more boxes, suggesting a market or a recycling center.

貧窮是什麼？

- 有人認為貧窮是主觀的感覺，知足者貧亦樂；心靈空虛者富亦貧。言下之意，貧窮是無法界定及量度的。
- 也有人認為貧窮是相對的比較，當與富人相比，自己算是貧窮；但與窮人相比，自己算是富有。所以，貧窮與否會因人而異、因比較的對象而異。

什麼是貧窮？ 一個學術的定義

(關信平, 1999)

- 「貧困現象是部份社會成員持續的生活困難現象；它是以低收入和生活水準低下為基礎的經濟現象與社會現象的統一；
- 導致貧困的實質是由於部分社會成員缺乏必要的資源而難以正常獲得生活資料和參與經濟及社會生活；貧困的現象是相對於特定社會的『常規生活標準』而言的。
- 這種標準是由社會界定的，並且是隨社會的發展而變化的；對於貧困者來說，貧困既是一種客觀狀況，又是一種主觀心理感受；對於研究者來說，貧困現象既是一種事實判斷，又是不可避免涉及到價值判斷。」

定義貧窮其實是一場政治爭議



- 現實上，對貧窮並沒有一個單一、科學及多數人同意的定義。貧窮無可避免是一個政治的概念，亦所以先驗地是有爭議性的。
- 學術上及政治上對貧窮的爭論並不單單是界定什麼是貧窮或窮人，更加是爭論我們/政府應做什麼或不應做什麼。
- 貧窮不單是一種狀況，更加是一種不能接受的狀況。所以在定義時經已包含著：我們究意可以為貧窮人士做些什麼。

貧窮源於

不公平。

POVERTY

IS WRONG.

樂施會透過扶貧發展項目、倡議及教育工作，致力為貧窮人建設一個更公平世界。合力減貧窮，支持樂施會。
Oxfam works for a fairer world through advocacy, education and anti-poverty projects. Do the right thing. Support Oxfam.

請電 Please Call:
2520 2525



樂施會
Oxfam
Hong Kong

助人自助
Help people help themselves

貧窮是不對及不公義的;
貧窮應該被消滅!



學者界定貧窮的三大方法



絕對貧窮

- 標準預算法 (budget standards) (Rowntree; 社署)
- 1天1美元 (1993)/1.25美元 (2008)/2.15 美元(2017) (世界銀行)



相對貧窮

- 國際貧窮線 (OECD; 歐盟)
- 相對匱乏 (Townsend; 周永新, 黃洪)



綜合方法

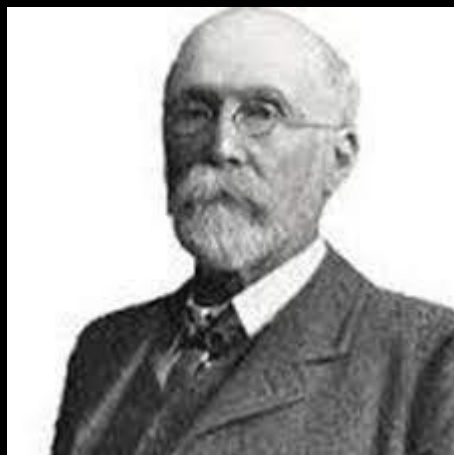
- 相對匱乏的共識方法 (Gordon; Saunders)
- 中國最低生活保障線 (唐鈞)



絕對貧窮 (Absolute Poverty)



- 以「**僅足生存**」 (**subsistence**) 的概念界定絕對貧窮。
「僅足生存」，就是指維持生命的最低的水平，生活低於此水平的人士就是處於絕對貧窮的狀況。
- 在國際上應用「絕對貧窮」概念的量度方法包括標準預算法、每天一美元消費法等。
- 支持「絕對貧窮」者**理解貧窮問題是「客觀」和「科學」**的。因為「僅足生存」的原則可以具體操作化成某些指標，如食物、衣服等必需品。他們認為**界定了「僅足生存」的需要，而只要這些需要被滿足，人們就可以生存，貧窮問題就可以獲得解決。**



THE
JOSEPH
ROWNTREE
CHARITABLE
TRUST

Joseph Rowntree

標準預算法

(Budget Standards Approach)

- 決定維持生命或基本生活的一系列生活必需品的清單，通常是以一個星期或一個月的消費為基礎。
- 根據必需品的清單及各貨品的價格，便可以計算出各必需品數量的「標準預算」；住戶的總開支低於這標準預算水平之下，就是生活在貧窮的狀況。
- Rowntree在1941年是這類標準預算方法的先驅。先列出一個維持基本生活需要的物品和服務項目清單。貨品清單中包括了茶葉這類有爭議性的「必需品」，清單後期進一步包括收音機、報章、給子女的禮物及假期等。
- 明顯地，Rowntree這套清單的標準已經不單是要避免飢餓，可見對基本生活的定義會隨着時間以及社會生活質素的進步而有所改變。

綜援 = 絕對貧窮的定義

- 過去, 尤其是1997年前, 香港政府傾向採用絕對貧窮即用「僅足生存」的理念來定義貧窮;
- 認為成立綜合社會保障援助計劃後, 香港社會已經成功地設立安全網;
- 再沒有人不能維持基本的生活如食物、居住等, 所以貧窮問題亦因而得到基本解決。



規範性的貧窮線



- 現實上提供綜援給經濟有困難的人士,令他們能解決基本的生活需要是政府的責任。
- 客觀上政府是以綜援作為規範性的貧窮線。關鍵是綜援的水平是否符合社會認可的最低基本生活標準。

綜援水平 ≠ 滿足基本需要



- 現時大量綜援家庭要同時領取食物銀行的食物援助；
- 大多數居於私人樓宇的綜援住戶要用標準金額中的金錢來補貼租金津貼的不足,可以證明綜援的金額之不足。



1998年12月政府提出削減綜援



綜援的水平是否足夠？

- 對於綜援的水平是否足夠維持一個家庭的基本生活,香港政府只在**1996年**進行了一次基本需要的綜援檢討,至今並未進行另一次研究。
- 筆者受社聯委託在2004年,透過**預算標準法**即是由社會人士及專家參與訂出香港家庭最基本的生活所需一籃子服務及貨品,**以來檢視綜援水平是否足夠**,當時已發現綜援水平未能滿足香港家庭的基本需要。

香港基本生活需要研究 (2005)



- 「共識及參與」原則: 有關標準預算中的貨品及服務名單, 須由專家、公眾及受助人參與決定, 盡力尋求社會的共識。
- 基本但可以參與常規社會生活水平: 有關貨品及服務是否列入標準預算的名單, 並不以「僅足生存」作為基準, 而是以「社會可接受的最低限度的生活方式」為基準, 即通常低於「常規的生活標準」水平, 但高於「僅足生存」的水平

故事3: 基層媽媽的堅持-- 七隻雞蛋的辯論



- 基層街坊與專業人士對必需品不同的理解亦是對貧窮不同觀察的角度。
- 社工如何可以貼地及在地對貧窮人士的理解→同理心的重要性。
- 基層的堅持是改變專業人士的盲點，亦是改變政策的起點。



爭取設立基本生活保障線

- 應用「預算標準法」(budget standard)，列出在香港一個家庭基本生活必需的貨物及服務的清單。
- 計算出一個家庭在香港過最起碼基本生活所需的支出,亦類近內地現時的「最低生活保障線」。
- 有關「基本生活保障線」應透過社會討論建立共識，而不是由少數官員或專家決定。最低生活保障線不但可以成為綜援救助線的基準，更可以成為制訂日後制訂最低工資的基準。



爭取並不成功!

現時制訂綜援及最低工資
仍然沒有基本生活保障線的考量

相對貧窮 (Relative Poverty)

- 雖然貧窮者的收入能維持生存，但與一定時期內社會經濟發展水平相比較仍是處於較低的生活水準；可以說，相對貧窮在很大程度上反映了社會分配不平等的狀況。
- 「相對貧窮」概念的產生源於英國的費邊主義者（Fabians）對於戰後英國作為福利國家在解決貧窮問題上的表現的批評。社會民主制度下所施行的福利政策雖然有多年歷史，但費邊主義者批評這些政策未能改善貧窮人士的狀況；即使社會日漸富裕，貧窮人士卻相對落後於社會其他人的生活水平，他們仍生活在貧窮當中。

相對貧窮

- 事實上，隨着社會發展，一般人的生活水平提高的同時，人們的心理、社會生活、經濟活動方式亦產生極大的變化，因而在理解什麼是貧困的觀念上也在轉變；
- 從前某種生活方式或物品被視為奢侈品，今天也許成為我們生活的必需品。
- 例如六十年代電視機被視為奢侈品，但今天已是一般家庭普遍擁有的電器用品。換言之，貧困的概念和標準不斷隨着社會的發展而轉變。



相對貧窮

- 歐共體委員會《向貧困開戰的共同體特別行動的中期報告》給貧窮下了以下定義：「貧困應被理解為個人、家庭和社群所擁有的物質、文化和社會資源十分有限，致使他們被排除在其社會可接受的最低限度的生活方式之外。」
- 「相對貧窮」概念涵蓋的範圍不單是缺乏經濟資源，還包括因為欠缺經濟資源而導致這些人士不能參與社會慣常的生活模式。
- 與絕對貧窮不同，相對貧窮的定義通常會涉及主觀的判斷；不過，這是由誰的判斷—社會大眾，貧窮者本身，或專家學者—這派內部也有不同的意見。
- 相對貧窮由於要比較貧窮與非貧窮者的生活水平，所以會涉及對整體社會的生活水平進行量度，而量度本身便涉及作出判斷。

相對貧窮不同的量度

- OECD 國際貧窮線（ International Poverty Line ）住戶入息中位數的50%。
- 英國的貧窮線：減去房屋開支後住戶入息中位數的60%。
- 歐盟國家的貧窮線：住戶入息中位數的60%。

有多少窮人？



2006 Employed,
but Poor



2012 Deprivation and
Social Exclusion in
Hong Kong



2015 「無窮」的盼望:
香港貧窮問題探析 增
訂版

扶貧委員會於2013年制定官方貧窮線



經扶貧委員會同意的 「貧窮線」

- 採納「相對貧窮」概念，並以除稅及福利轉移前(即政府政策介入前)的每月住戶入息中位數50%劃線。
- 有別於基於「僅足生存」或「基本生活需要」概念，更能符合香港的經濟發展水平和讓不同階層市民可分享經濟發展成果的理念。
- 與「經濟合作與發展組織」(OECD)和歐盟(EU)採用的基礎基本上一致，具國際可比性。
- 與非政府組織如社聯和樂施會一直沿用的基礎吻合，具社會認受性。
- 數據來自統計處每月進行的「綜合住戶統計調查」，符合成本效益。

資料來源: 2012年香港貧窮情況報告

「貧窮線」的局限



- 以住戶收入為單一指標，並無考慮資產和負債，因此部份貧窮人口可能是「低收入，高資產」，或許會誇大了貧窮人口。
- 「貧窮線」是一個分析和量度工具，本身不具「扶貧」功能，因此不能直接與社會援助計劃掛鈎。
- 採用「相對貧窮」概念，統計上貧窮人口永遠存在。
- 有少數委員提議另訂較高百分比的貧窮風險線，或額外訂定基本生活保障線。

資料來源: 2012年香港貧窮情況報告

圖 2.3：貧窮線及分析框架示意圖

1. 相對貧窮線

政策介入前的住戶收入中位數的50%

切入

2. 政策介入

政策介入前的
住戶收入

政策介入後的
住戶收入

3. 貧窮數據

得出

不同收入類別下的貧窮住戶數目及人口、
貧窮率及貧窮差距、各群組及分地區的情況、
社會經濟特徵等

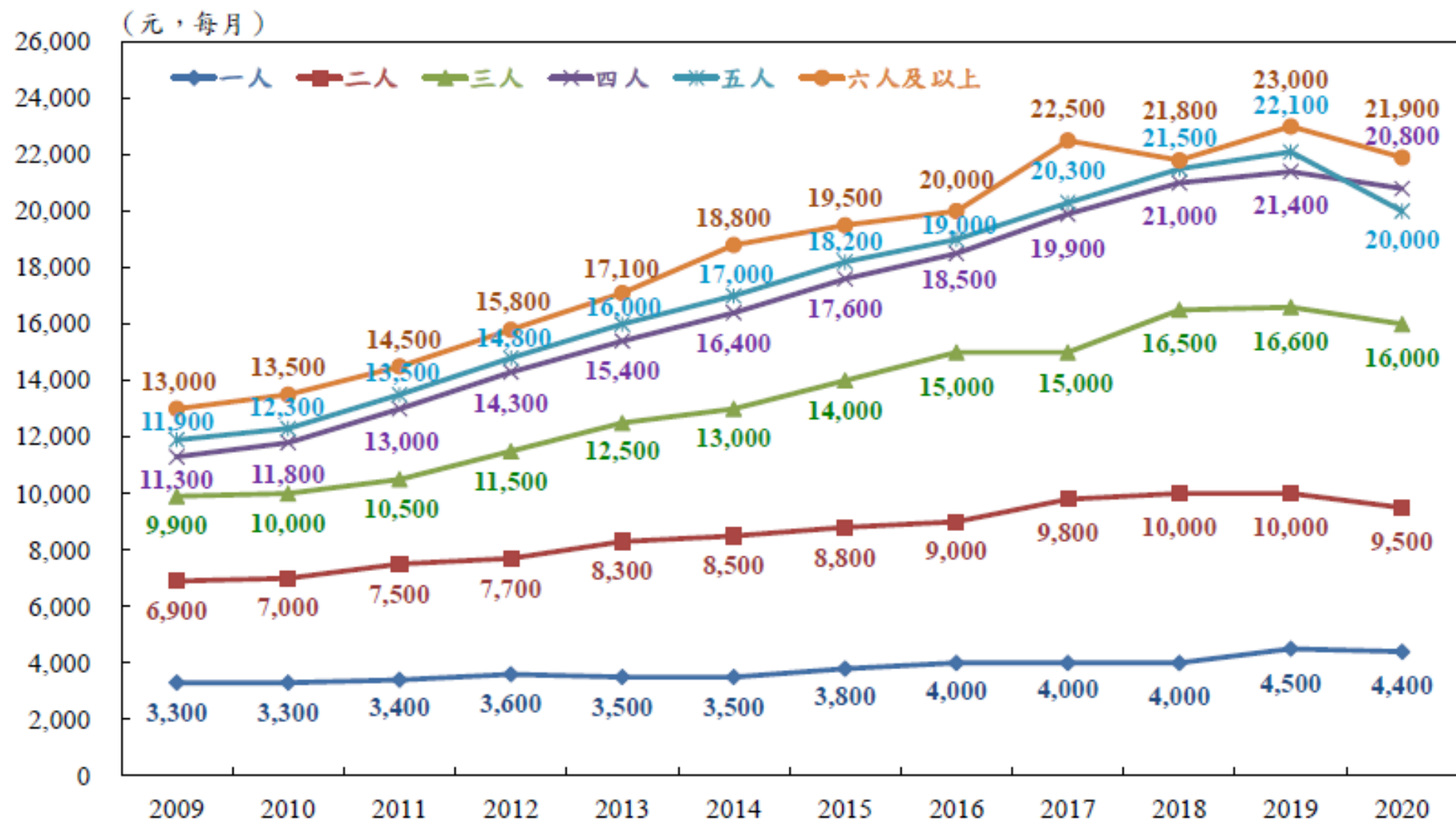
分析比較政策介入前後的數據，
便可量化得出政策介入對
貧窮情況的影響

「貧窮線」的三大功能

- 了解貧窮情況，分析貧窮住戶人口特徵以及貧窮成因
- 協助制定扶貧政策，確保公共資源用得其所
- 審視政策成效，特別是在一段時間內的轉變

資料來源: 2012年香港貧窮情況報告

2009-2020 年貧窮線，按住戶人數劃分



資料來源：政府統計處綜合住戶統計調查。

香港不同人數住戶貧窮線 (2012-2020)

Year						
	1	2	3	4	5	6 & Over
2012	\$3,600	\$7,700	\$11,500	\$14,300	\$14,800	\$15,800
2013	\$3,500	\$8,300	\$12,500	\$15,400	\$16,000	\$17,100
2014	\$3,500	\$8,500	\$13,000	\$16,400	\$17,000	\$18,800
2015	\$3,800	\$8,800	\$14,000	\$17,600	\$18,200	\$19,500
2016	\$4,000	\$9,000	\$15,000	\$18,500	\$19,000	\$20,000
2017	\$4,000	\$9,800	\$15,000	\$19,900	\$20,300	\$22,500
2018	\$4,000	\$10,000	\$16,500	\$21,000	\$21,500	\$21,800
2019	\$4,500	\$10,000	\$16,600	\$21,400	\$22,100	\$23,000
2020	\$4,400	\$9,500	\$16,000	\$20,800	\$20,000	\$21,900
2012-2020 名義增長率	22.22%	23.38%	39.13%	45.45%	35.14%	38.61%
2012-2020 實質增長率	1.50%	2.66%	18.41%	24.73%	14.42%	17.89%
2012-2020 通脹率	20.72%					

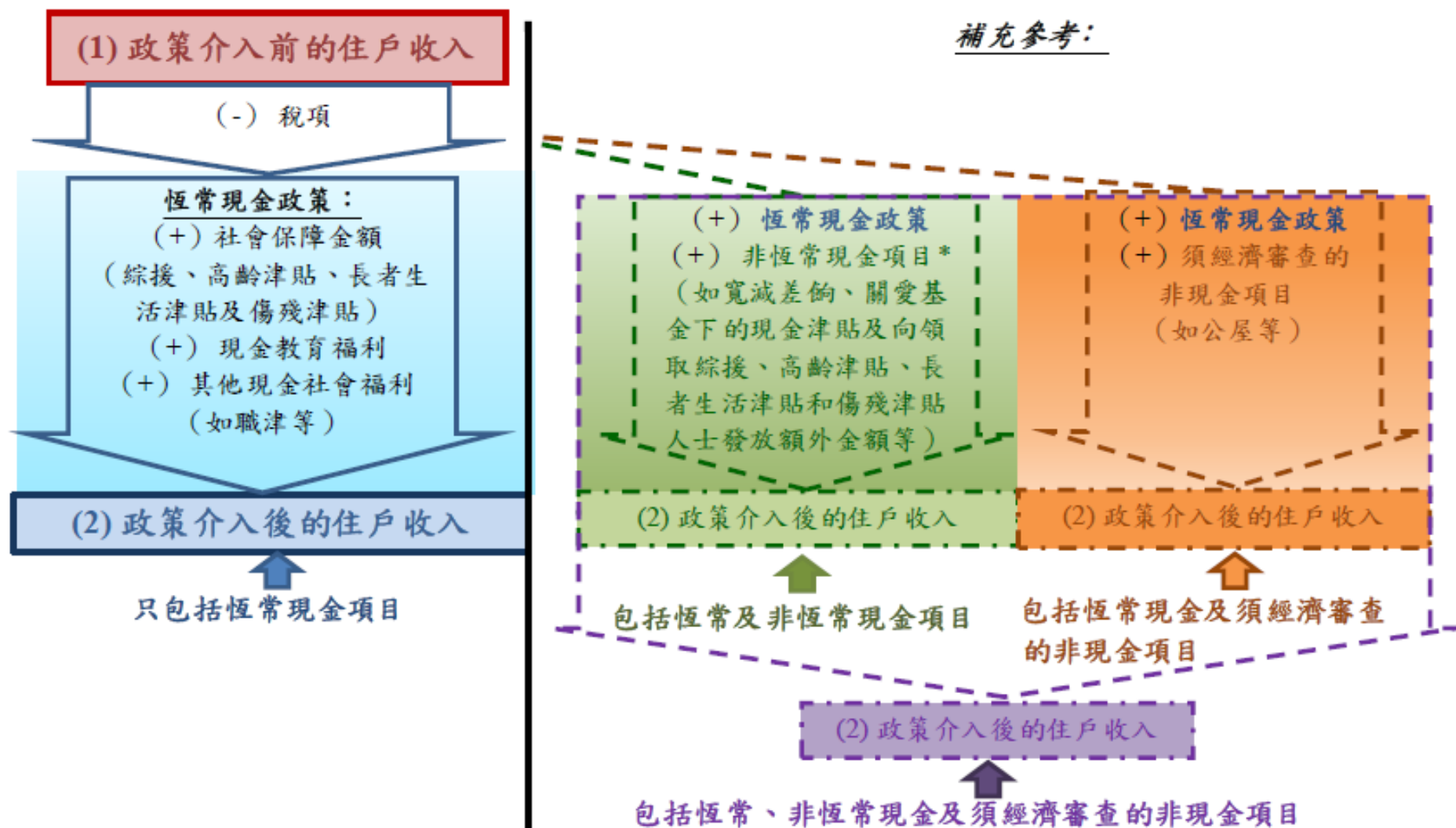


以不同人數劃分的貧窮線

- 不利於長者分享經濟發展的機會
- 因為1,2 人家庭多以長者為主, 將之與多人家庭分開計算, 令1,2人家庭的貧窮線的水平偏低

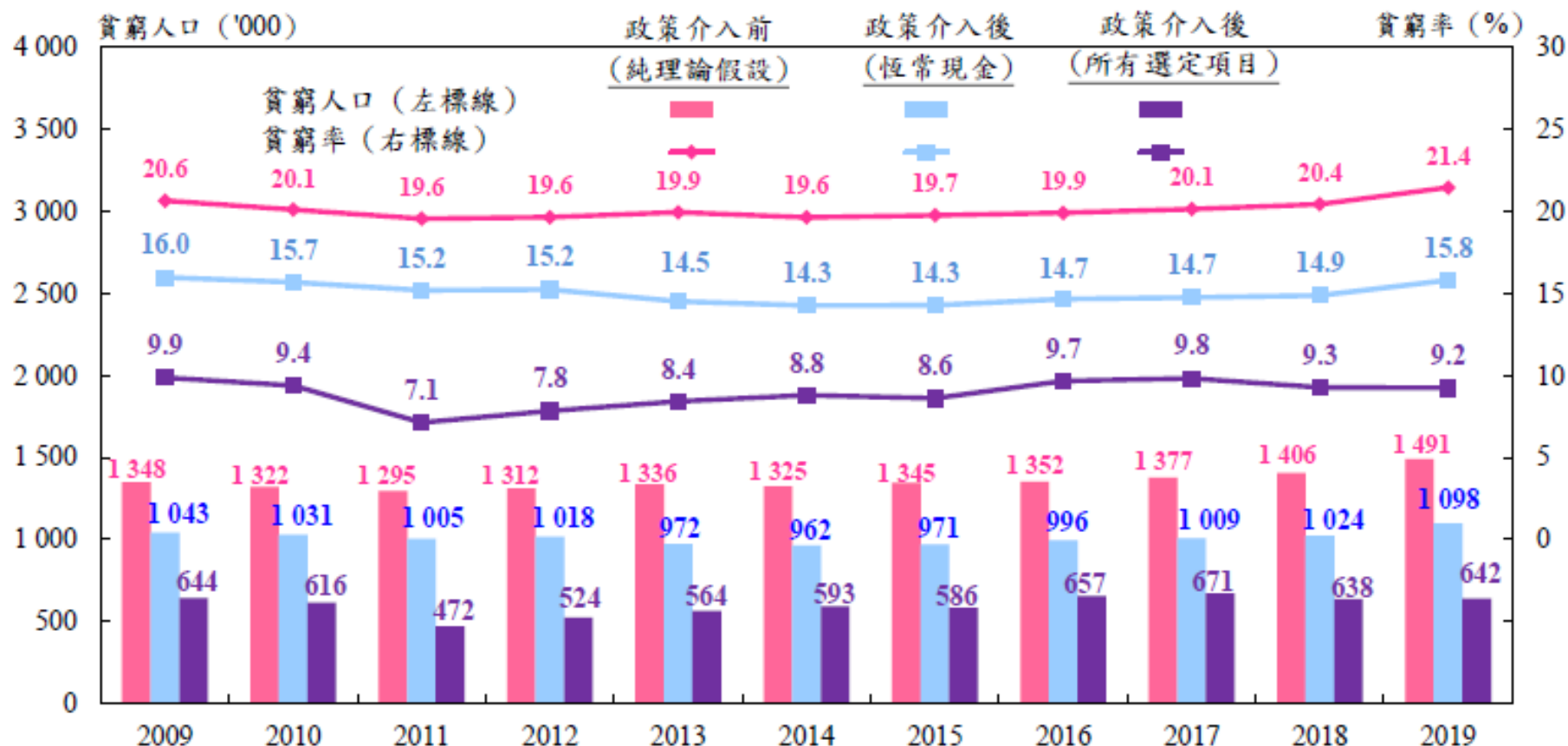


圖A.2：政策介入前後的住戶收入示意圖



註：(*) 非恆常現金項目包括一次性措施。

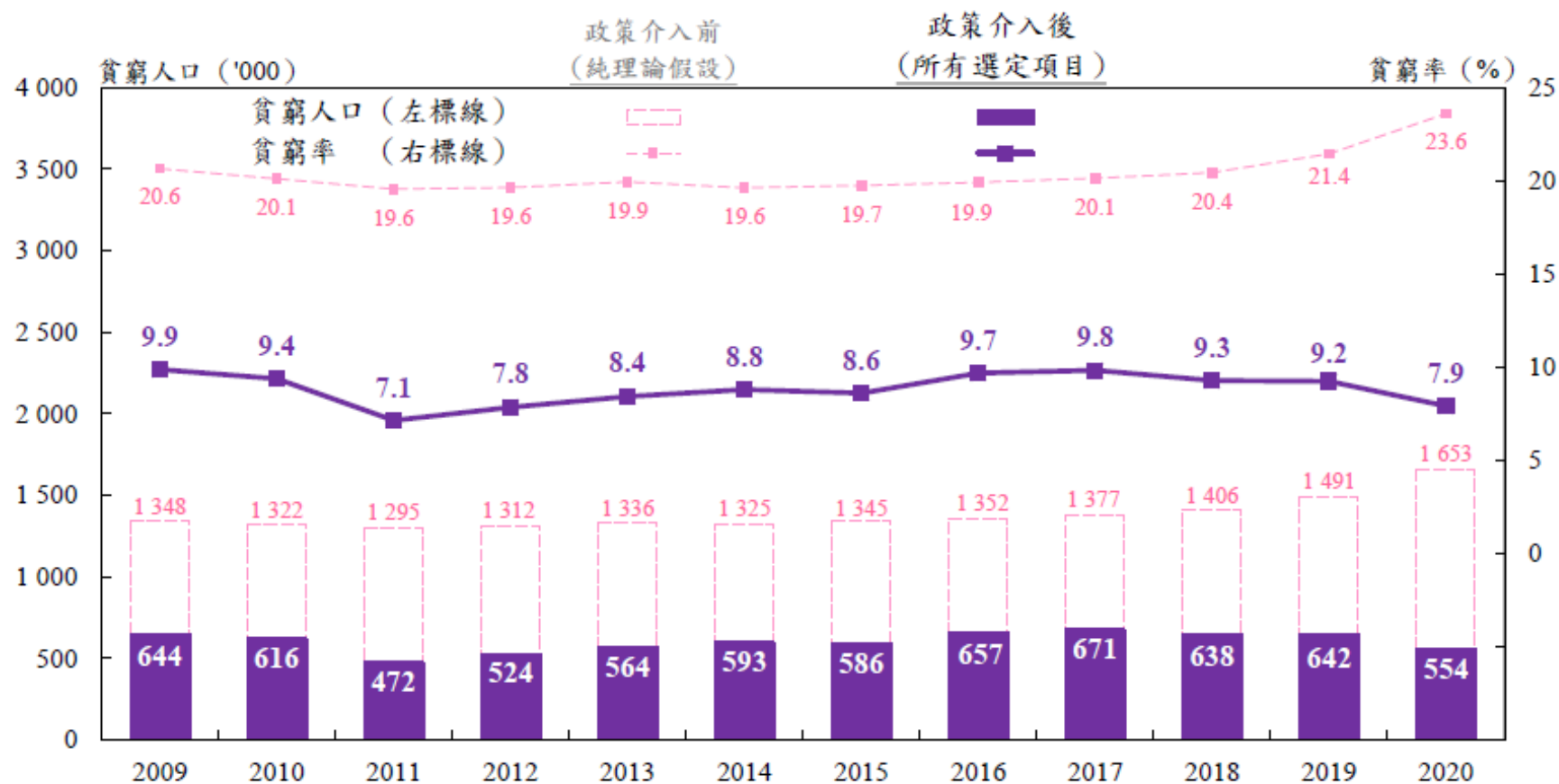
圖 2.19：2009-2019年政策介入後（所有選定項目）貧窮人口及貧窮率



貧窮住戶 ('000)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
政策介入前 (純理論假設)	541	536	530	541	555	555	570	582	594	613	649
政策介入後 (恆常現金)	406	405	399	403	385	383	392	412	420	435	474
政策介入後 (所有選定項目)	253	246	194	216	233	250	250	284	287	276	287

資料來源：政府統計處綜合住戶統計調查。

圖 2.10：2009-2020年貧窮人口及貧窮率



貧窮住戶 ('000)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
政策介入前 (純理論假設)	541	536	530	541	555	555	570	582	594	613	649	703
政策介入後 (所有選定項目)	253	246	194	216	233	250	250	284	287	276	287	242

資料來源：政府統計處綜合住戶統計調查。

表 A.5：2009、2019 及 2020 年公屋住戶數目、
平均每月每戶公屋福利轉移及私人住宅租金指數

	公屋住戶平均每月每戶公屋福利轉移（元） [@]							私人住宅租金指數*	公屋住戶數目（'000）
	一人	二人	三人	四人	五人	六人及以上	整體		
2009 年	1,700	2,100	2,400	2,800	3,200	3,500	2,400	100.4	686.2
2019 年	3,000	3,800	4,500	4,900	5,300	5,500	4,100	194.4	798.2
2020 年	2,900	3,700	4,400	4,900	5,200	5,600	4,100	180.3	803.2
變幅 [^] （%）									
2020 年與 2019 年相比	-0.9	-1.2	-2.2	-1.3	-3.0	+0.4	-1.3 [#]	-7.3	+0.6
2020 年與 2009 年相比	+78.4	+77.2	+82.4	+74.3	+62.6	+57.9	+71.1	+79.6	+17.0

窮人有多窮？



貧窮差距指貧窮住戶的住戶收入水平與貧窮線的差額。總貧窮差距是所有貧窮住戶貧窮差距的總和，而平均貧窮差距則以總貧窮差距除以所有貧窮住戶數目。

貧窮差距： 一個被忽視的 指標

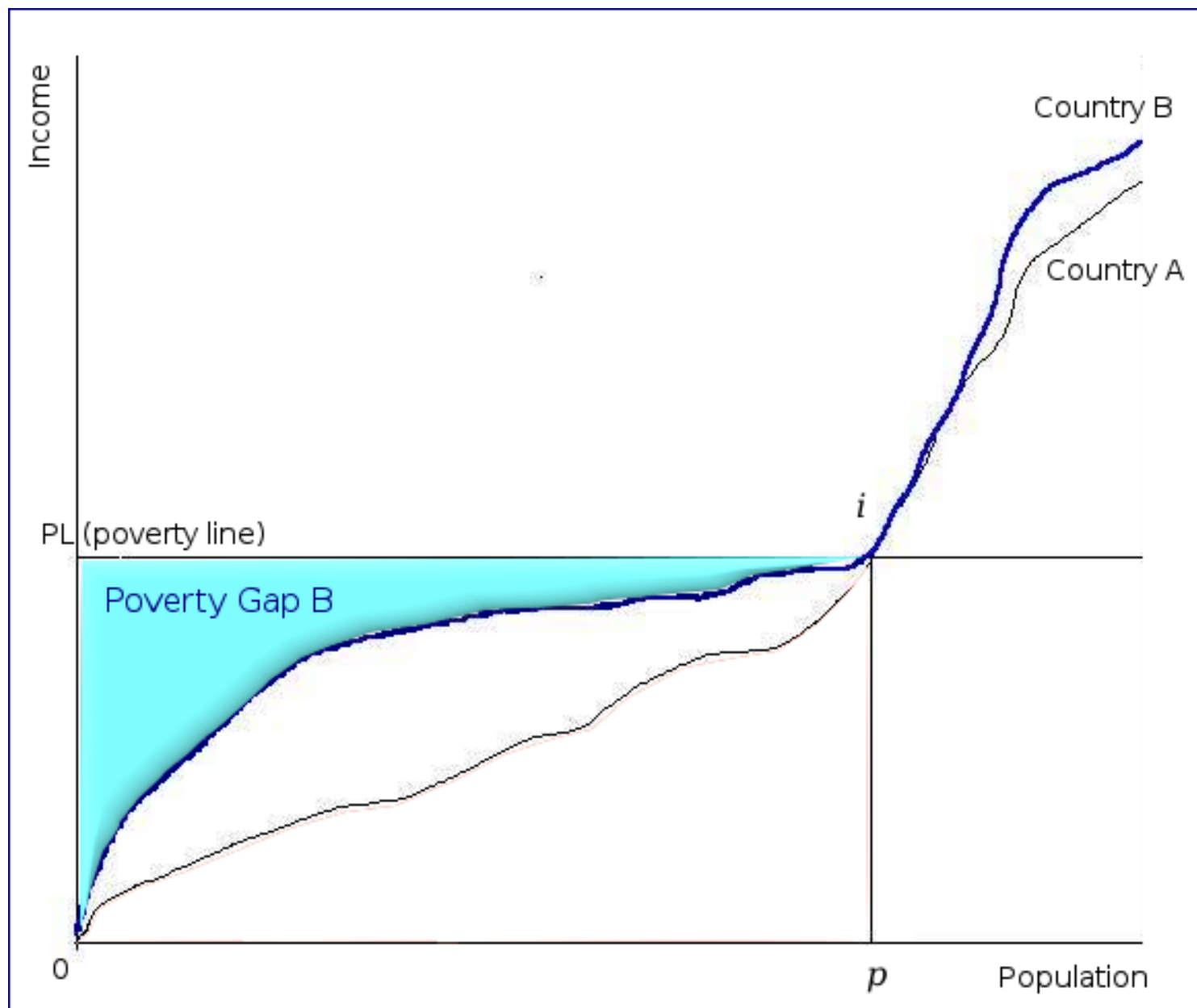


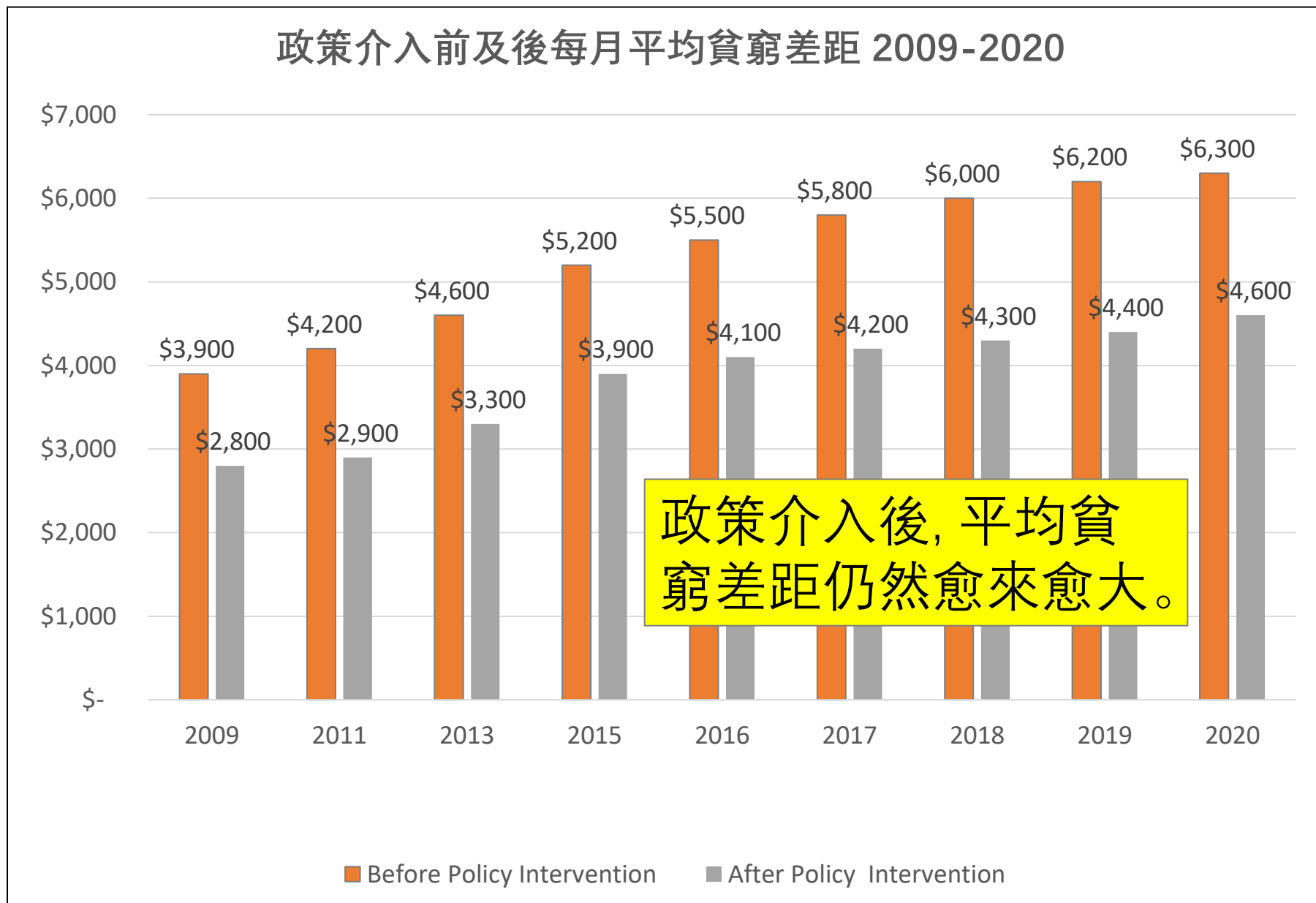
表 A.2.5：每月平均貧窮差距，按選定住戶類別劃分

政策介入前（純理論假設）	港元								
	2009年	2011年	2013年	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
整體	3,900	4,200	4,600	5,200	5,500	5,800	6,000	6,200	6,300
I. 住戶人數									
1人	2,500	2,700	2,900	3,200	3,400	3,400	3,500	3,800	3,800
2人	4,300	4,800	5,200	5,900	6,100	6,800	7,100	7,100	6,900
3人	4,400	4,600	4,900	6,000	6,700	6,500	7,000	7,100	7,700
4人	4,300	4,900	5,300	6,000	6,600	7,300	7,300	7,600	8,000
5人	4,500	4,900	5,700	6,400	6,700	6,400	7,000	7,700	8,100
6人及以上	5,400	6,000	6,300	7,100	7,000	8,000	7,800	8,900	8,700

政策介入後（所有選定項目）	港元								
	2009年	2011年	2013年	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
整體	2,800	2,900	3,300	3,900	4,100	4,200	4,300	4,400	4,600
I. 住戶人數									
1人	1,900	2,000	2,200	2,500	2,500	2,500	2,400	2,600	2,700
2人	3,000	3,200	3,700	4,400	4,500	4,800	5,000	4,900	4,700
3人	2,900	3,100	3,300	4,300	4,600	4,700	4,800	5,200	5,700
4人	2,900	3,000	3,700	4,300	5,100	4,800	5,300	5,300	6,200
5人	2,700	2,800	3,500	4,600	4,400	5,000	4,700	6,000	6,800
6人及以上	2,700	2,900	3,900	4,400	4,200	5,600	6,000	6,600	7,100

原始資料：

表A.2.5：每月平均貧窮差距，按選定住戶類別劃分



「貧窮」 的 建構 與 反建構

- 如何定義貧窮？如何訂立貧窮線？
- 現實上香港社會政策中有關貧窮的定義及量度爭論的結果，很多時並不是受學術研究所影響，而更大程度是政府根據政治角力場上的不同利益團體的力量相比來決定。
- 對於「貧窮」這個概念的建構及反建構，本身經已是一個非常政治化的過程。



民間成功爭取設立了貧窮線，
但政府將會取消。

將以精準扶貧的策略代替貧窮線，識別三類目標群組：劏房住戶、單親住戶及長者住戶，制訂21項指標。

政策倡議的成與敗： 以爭取全民退休保障為例

「全民養老金」
學者方案記者會
學者方案有辦法
財政持續無難度
全民退保咪再拖

故事4

全民養老金學者方案
爭取全民退休保障聯席

全民養老金學者方案-短片1 方案逐格睇



<https://www.youtube.com/watch?v=SkVpZMPu4TQ&t=0s>

20160602 全民養老金學者方案 0:09-2:49 3:26-4:00

全民養老金學者方案-短片2 你問我答



<https://www.youtube.com/watch?v=uZRHI1QMDDw>
20160601 全民養老金學者方案 1:01-2:01

全民養老金學者方案



- 我們是一群在大學及大專從事教育及研究的香港學者。
- 我們希望香港長者的生活能有足夠保障。
- 我們關心香港未來的財政收支能夠持續。
- 我們要求香港社會的發展能夠彰顯公平公義。
- 首輪發起人有66名學者，分別來自16間大專院校任。
- 我們成功發動了共180名學者參加第二輪聯署，並於2015年11月17日在報章上發表了聯署聲明。

2015年12月23日記者會



2015年11月7日記者會



180位學者聯署 (2015年11月17日刊登於明報)



「全民養老金」學者方案聯署聲明

退休保障豈止扶貧 學者方案惠及全民 財政持續務實可行 全民退保養老防貧

我們是一群在大學及大專從事教育及研究的香港學者。我們希望香港長者的生活能夠有足夠保障。我們關心香港未來的財政收支能夠持續。我們要求香港社會的發展能夠彰顯公平公義。2014年周永新教授研究團隊向政府建議實施屬全民退休保障類型的老年金方案，政府卻一直未有跟進行動。扶貧委員會今年終於決定就退休保障於2015年12月進行公開諮詢。政府統計處於今年10月發表最新人口及勞動人口推算，推算時間延長至2064年，超越了周永新研究團隊最長至2041年的推算期。

為補足民間方案的推算期不足，我們一群學者根據最新人口推算對勞動人口數目的保守推算，參考了各民間組織的全民退休保障方案，按周教授團隊報告中所提出的相同推算假設，提出一個「惠及全民、具足夠保障及財政可持續」的「全民養老金」學者方案。

我們強烈要求扶貧委員會能將有關方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

香港需要一個「惠及全民」的長者生活保障制度。這正如香港有「惠及全民」的公立醫療制度以及公立教育制度一樣，「不論貧富」的說法並非我們對免經濟審查的社會政策慣常的描述方式，而且有誤導公眾及違反中立客觀之嫌。全民退休保障制度的精髓在於為香港所有的長者提供基本的生活保障，令長者免於擔心自己的積蓄會坐食山崩，又或子女會無力供養。長者能每月獲取基本的養老金，使其生活無後顧之憂，讓長者感到安心是全民性退休保障制度的最大優點。

我們建議的「全民養老金」學者方案要點：

- 全民性：**所有年滿65歲及以上的香港長者，無須資產及入息審查，均合資格領取。計劃可「惠及全民」，以體現長者得到基本的生活保障是每位香港長者的基本權利。對於有人提出全民性計劃是向富人派錢的說法，新計劃可參考現行領取高齡津貼的做法，合資格的長者須主動提出申請。
- 基本保障：**以2016年計，每月領取的金額為\$3,500，期後金額按通脹調整。有關水平是參考了民間團體對全民養老金水平的計算及由2013年至今的通脹。

- 即時生效及開始儲蓄：**由2016年開始供款，並即時向合資格長者發放全民養老金。愈早實行有關政策，愈能發揮這計劃的集體儲蓄功能。這計劃不是西方社會所通行的「隨收隨支」(Pay As You Go) 計劃，而是世界銀行所支持的「部份預籌款項」(Partially Pre-funded) 計劃。利用人口未完全老化的黃金機會，實行籌資以應付未來人口老化階段的資金需要。

- 三方供款：**政府將現行社會保障開支（包括長者綜援標準金額、高齡津貼及長者生活津貼），按老人人口增長率注入計劃。勞資雙方現行每月的強積金供款各減為2.5%，同時為計劃各供款2.5%。有關三方供款安排及比率，並不會額外增加勞、資、官三方的供款壓力。只是更好運用現時勞資雙方在強積金的供款以及政府在社會保障有關老人生活保障的開支。

- 政府責任：**由於政府延誤計劃實施日期，應補償自2013年至今的累計基金。所以應要在2016年為計劃注入1,000億元的種子基金。政府經已為實行退休保障預留500億元基金，我們的方案只需政府在明年一次過撥出500億元便能令方案財政可持續。

- 大企業責任：**大企業應對現行已經退休的長者有更大的承擔，盈利超過1,000萬的企業每年繳納的利得稅應額外增加1.9%以注入計劃。現時的長者長期為香港的繁榮作出貢獻，而當中的最大的得益者為現時香港的大企業，大企業應承擔更大支付全民養老金的企業社會責任，以體現公平和公義。

據我們推算的結果，至2064年基金仍然有結餘，顯示基金的財政持續可行。若政府能夠實行積極的人口政策如鼓勵生育、改善托兒服務等，香港的勞動人口將會上升，而有關基金的結餘將會大幅增加，所以基金不會出現所謂「爆煲」的情況。政府若只實施須要入息及資產審查的保障制度，財政負擔將更加嚴重。財政上較「惠及全民」的「專款專用」的供款性制度更不可持續。

香港就退休及長者生活保障方案的討論已經持續了三十多年，對於政府長期採取迴避及拖延的做法，我們確實不能接受。我們相信只要政府在大部份市民贊成的民意授權下，有政治意志實行有關「全民養老金」的制度，這制度能夠加強市民對香港的團結力及歸屬感，有利解決香港政治出現撕裂的情況。我們認為「全民養老金」比其他退休制度有更多的優點，因此，我們強烈要求扶貧委員會能夠將「全民養老金」學者方案納入退休保障公眾諮詢文件，讓市民能對不同的退休保障方案有全面的認識以及能有真正的選擇。

香港180學者聯署

香港大學

丁南儀 方敏生 王潤泉
丘梓勤 司徒薇 江瑞婷
李允平 何武斌 林愛冰
唐嘉汶 徐香玲 陳麗雲
黃敬歲 張瑞龍 鄧芝珊
蔡惠敏 歐陽櫻 潘永樂
謝樹基 蘇樂怡

香港中文大學

阮耀敬 余秀珍 林靜雯 周志仁 吳惠貞
吳子峰 胡露茵 梁玉麒 梁芷芳 梁啟智
馬木池 陳加才 陳智豪 陳燕庭 陳澤雷
陳嘉銘 陶光銘 馮可立 張美珍 黃洪
黃於唱 黃志勤 黃振能 黃慧貞 黃慧賢
黃麗梅 彭健夫 碧輝依 廖雅芬 趙潔莉
鄭漢文 鄭詩靈 蔡冠華 蔡寶瓊 魏雁濱
藍宇喬 歐陽遠初 盧吳美娟

香港浸會大學

杜耀明 周耀輝 金海路
邱祖淇 邵家謙 洪雪蓮
招佩瀾 俞若玫 梁漢柱
曹錫妮 陳綺媚
陳嘉祺 陳德茂 馮國堅
黃結梅 黃偉國 趙維生

香港城市大學

甘炳光 何榮宗 李德仁 李紫嫻
岳曉東 周愛華 梁倩儀 梁麗清
許少英 許娜娜 莊明華 陳秉蘭
陳啟慈 陶國康 麥海琴 麥潤生
馮偉華 馮麗珠 黃桂玲 張偉良
楊婉蘭 廖淑貞 鄭漢光 黎定基
盧儀榮 謝永齡 譚巧蓮 羅耀增

香港理工大學

任剛 何寶英 梁志遠
梁傳孫 陳錦華 陳鳳儀
郭恩慈 張超雄 游遠裕
潘毅 鄭鳳萍 蕭裕均
鍾劍華

香港科技大學

成名 蘇耀昌

嶺南大學

梁加明 陳清儀
陳允中 葉蔭聰

香港樹仁大學

陳秀嫻 潘志昌 蘇潔燕

香港演藝學院

舒琪

香港大學附屬學院

陳小珊 張達 蔡建誠

香港城市大學專上學院

余偉聰 何佩琼 杜浩邦
李劍明 袁效賢 黃志偉
黃冠能 陸熾熾 盧啟聰
Andrew Phung

理工大學香港專上學院

方奕森 伍銳明 李峻峰
林培元 陳秋蓮 陳耀峰
陸潔玲 曾偉洪 潘美蘭
劉小麗

明愛專上學院

朱志強 朱昌熙 何芝君
馬玉玲 郭儉 陳振棠
陳偉棠 陳寶昆 曾國權
熊瑤英 賴建國 霍婉紅
盧裕強 羅淑玲

港專學院

陳永泰 陸德泉 譚惠麟

香港專業進修學校

李芝恩 陸耀東 梅泰來
龍志偉 羅櫻子

香港專業教育學院

王錦聰

中國神學研究院

雷煥棠

東華學院

鄧琳

北京師範大學香港

浸會大學聯合國際學院
陳家傑

澳門大學

陳志誠

爭取全民退休保障聯席 (2016)

各界起動 齊爭全民退保

爆煲不爆煲，原來甚麼都不改，都是爆煲
陳漢泉 @ 橫濱思想 (啟事)

司長既唔懂全民退休保因為不識研究，好似係暴曬以風都不爆取不用加稅吧？民間諮詢會上，司長就咁狂恣恣……倒似司長一單咁了，2029年會有經濟赤字，之後又會將錢儲起花完，所以，今邊幾千幾億保方案，政府本身在基本環境已係「爆煲」，還要加稅的討論，就不係再是「加稅增加年輕人負擔」，不管怎樣，稅是更加咁，加稅只係加在轉身上，是有實質的人這幾年的人，是未有討論的。

推行全民退休保障 重覆平等和互信
您這步起碼問題 (討論)

這其實是一個政治的問題，香港法有國法材料問題研究不斷，甚至出現信心危機，市民對政府的信心日趨薄弱以來和國家大倒退的形勢，高層官員竟高談闊論，而民間的可能只是冰山一角，而且上一個審議諮詢的行政長官，市民對政府的信任已經消滅得百分之八八，如果相關的政府官員對香港沒有誠意的話，就應該善用建立全民退休保障制度的機會，更應為市民謀福利的職責，即如項下等的價值，亦爭取市民的信任，28年前香港進行九年免費教育亦可說，成為講到均等、普及社會的一個標誌，28年後的今天，我們要求政府官員勇於承擔，以全民退休保障制度回應社會的平等互信。

專業界別及學者出席立法會福利事務委員會
就全民退休保障發表意見(2016年4月18日)

詳情請就立法會 YouTube 專頁觀看
<https://www.youtube.com/watch?v=U3o0V7o0cYk>

福利轉林正典
假如推行全民退休保障，長者多了生活質，同時建設市場有經濟發展，包括政府向公眾提供，加上一點，政府經常講口說無憑一種說法，為何政府沒法有問題？

李善美 保險經驗
就算我們什麼也不做，依賴政府的講話，香港與2028年亦會出現人口老化加稅來填補財政赤字。

澳門大學陳國平
擔任調研主任
政府多年未做修補
政府沒錢，根本唔可以對政府有甚麼財政赤字。

扶老攜幼全民動員 落實全民退休保障
619大遊行

日期：2016年6月19日 (日)
時間：上午2時正集合
集合地點：中環運打行人專用區

2016年「退休保障民間諮詢會」

中區	3月15日(日) 下午12時至下午4時	高第街天主教青年會中區中心 高第街141號
灣區	3月20日(日) 上午9時至11時	香港大學社會科學院 禧街25號樓405室
九龍東	3月28日(日) 上午12時至4時	五區青年發展中心會堂 中環皇后大道東香港青年中心 灣仔區皇后大道東118號青年中心(樓中樓)

2016年1月1日(星期日)大遊行(請參加政府人員(先報先領)領牌即止)



爭取全民退休保障聯席 (2016)



街坊、長者從未放棄

6.19 爭取全民退休保障聯席主辦
網址: <http://www.auphk.org>

全港各界大遊行

反對要審要查方案 落實全民退休保障

日期: 2016年6月19日(日)
集會地點: 中環遮打道行人專用區
集會時間: 下午1時30分
集會時間: 下午2時正

遊行路線: 中環遮打道行人專用區出發, 途經中環金鐘區, 到達行政長官辦公室

商場活動——「休區親鄰 團圓聯歡」全民退休保障諮詢會
時間地點: 下午1時30分至2時 遮打道行人專用區
親朋好友: 父母親友及街坊鄰居踴躍參加, 齊聚歡慶或舉辦聯歡會

**父親節 最好的禮物是
讓香港所有父母都能夠
安心渡晚年 活得有尊嚴**



1. 不滿政府路線及政績, 起訴市民多年來爭取落實全民退休保障的強烈訴求
2. 董建華、聯合社會各界爭取政府落實社會共體的「全民退休全2004方案」
3. 當行途經中環金鐘區, 以數萬港人各界一同參與社會共體的「全民退休計劃」, 要求政府承擔全港市民退休保障的責任

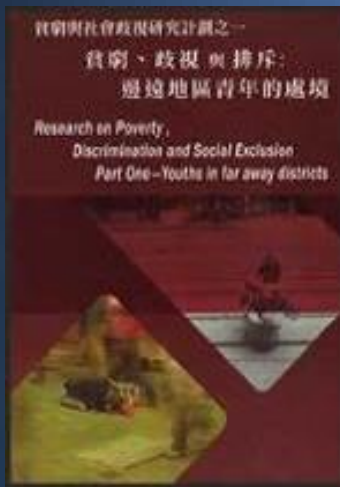


未能成功爭取供款性、全民性退保，
卻爭取到長者生活津貼。
但更重要的是促成了民間不同界別
之間的尊重及合作。

誰是貧窮者？ 他們為什麼會 貧窮？



2001 困局、
排斥與出路--
香港邊緣勞工
質性研究



2006 貧窮、歧
視與排斥--邊遠
地區青年的處境



2006 邊遠地區
婦女貧窮及工作
處境

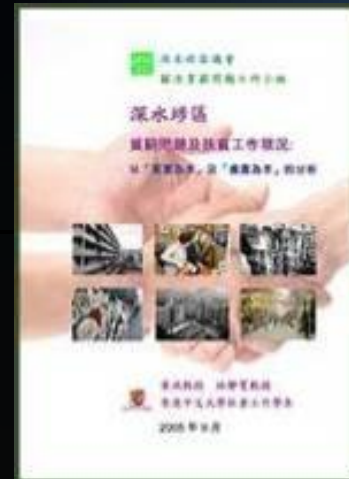
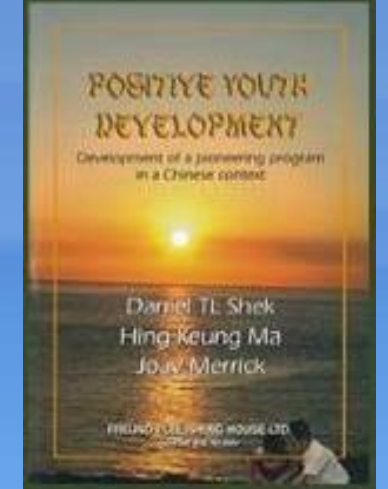


2008 貧窮、歧視
與排斥--邊遠地區
長者的處境

作為社會創新者 於中觀層面的介入

建設社會資本及
減少社會排斥

提出社區經濟發展與
資產為本社區發展
作為減貧策略



香港社會資本的弱化:工作間的消失



- 黃洪及李劍明(2001)對邊緣勞工的質性研究
- 八十年代中期，香港出現經濟轉型和去工業化、導至行業性網絡弱化。
- 失去經濟活動意味著工作間不復存在，再不能提供原有的聚集功能，使網絡逐漸瓦解或因資訊及資源萎縮而失去其支援能力。
- 當整個行業受到打擊時，同質的網絡原本可以發揮互相支援的作用亦弱化。在行業不景時，成員資訊和資源一同縮減，大大弱化透過網絡集體地解決個別成員問題的能力，亦即是面對社會資本的消失。

香港社會資本的弱化： 社區/生活空間的消失



- 政府新市鎮的城市規劃政策及市區重建政策，令舊區土地成為賺錢的商品，
- 舊區空間的變遷既改變了原來舊區的經濟活動，亦瓦解了勞工過去在原區建立多年的生活及工作網絡，令他們的生存空間愈來愈少。
- 大型連鎖店及超級市場的興起亦威脅非正規經濟的生存。
- 貧窮人士社會資本累積所依託的舊市區空間以及非正規經濟的活動受到嚴重的擠壓，面對雙重的打擊。



■深水埗海墘街、桂林街及北河街發展計劃覆蓋三個相鄰地盤。

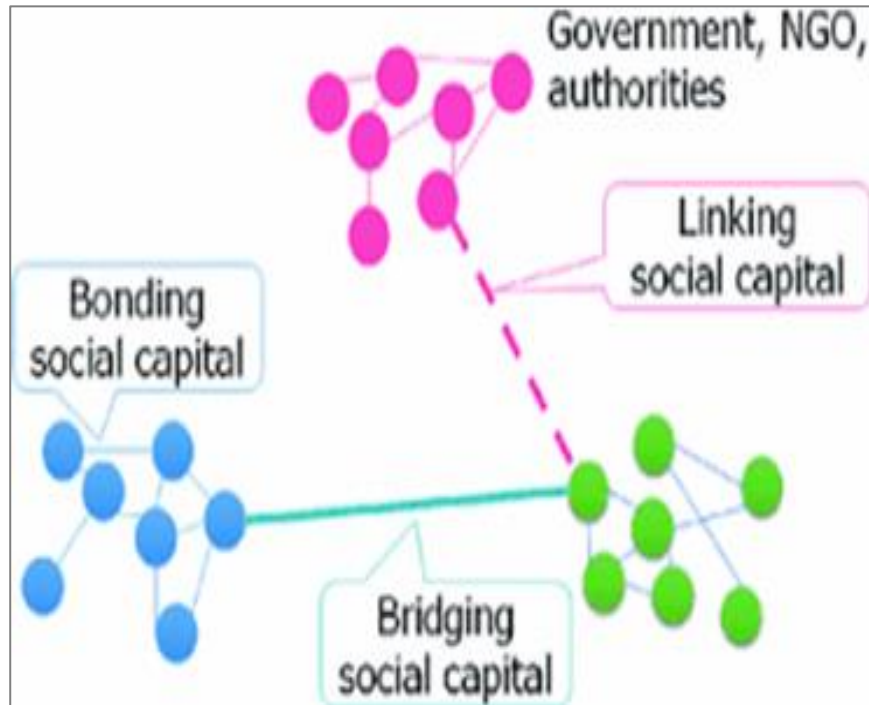
社會資本弱化與貧窮互為因果



- Wilson (1987)詳細分析失業問題嚴重如何令芝加哥市中的舊城區愈來愈破落，而成為貧民窟。Wilson指出黑人貧民社區中的中產階級往郊區外移，令貧窮社區中缺乏傳播價值、模範、及資訊的組織。
- 失業人士及其家庭缺少收入，多依靠社會福利為生，所以並沒有多餘的開支去作閒暇及社會參與的活動，再加上少數族裔及弱勢社群所面對社會的歧視及排斥，令失業人士較難與其他社群接觸及聯絡，造成其處於封閉及同質的網絡中。所以失業問題惡化與社會資本的弱化可理解為互為因果，變成惡性循環(Rankin & Quane, 2000)。

建造不同層面的社會資本

Saegert, Thompson and Warren (2001)



- 在社區內建造**連結/內部社會資本(bonding social capital)**, 以強大的社會連結及有效的組織用來對抗貧窮。
- 在社區之間培育**橋樑/橫向社會資本(bridging social capital)**, 在不同社區之間建造信任及合作, 令社會有共識對抗貧窮。
- 由於被忽視, 貧窮社區的社會資產並未有效發揮, 所以社區內的組織需與企業以及政府協作, 產生協同效應, 與社區之外的金融及公共機構加強聯繫, 建造**聯繫/縱向社會資本(linkage social capital)**。



故事5

從政策倡議走向 發展社區經濟

有一天, 一個參與檢討綜援聯席的街坊在會後, 細聲對我說...

什麼是以人為本？

- 「人」才是社會發展的中心, 所有社會經濟發展應以發展人的福祉為目標;
- 「人」才是推動社會結構轉變的力量, 只有人的主觀能動性才能令社會改變;
- 以人為本不單是以人的需要為出發點, 更著重人可以選擇, 可以掌握自己的命運, 可以改變影響自己的社會結構。



什麼是社區為本？

- 社區成員對社區應有歸屬感、認同感、社區中人與人之間有連繫與夥伴的關係。
- 社區亦代表了人際關係的理想狀態: 緊密的交往、互相照顧、關懷、合作、支持及互相依存。
- 社區為本不單是以社區的需要為出發點，更加是著重在過程中的「參與、充權與發展」；從而以使社區朝向理想的改變。



社區經濟發展



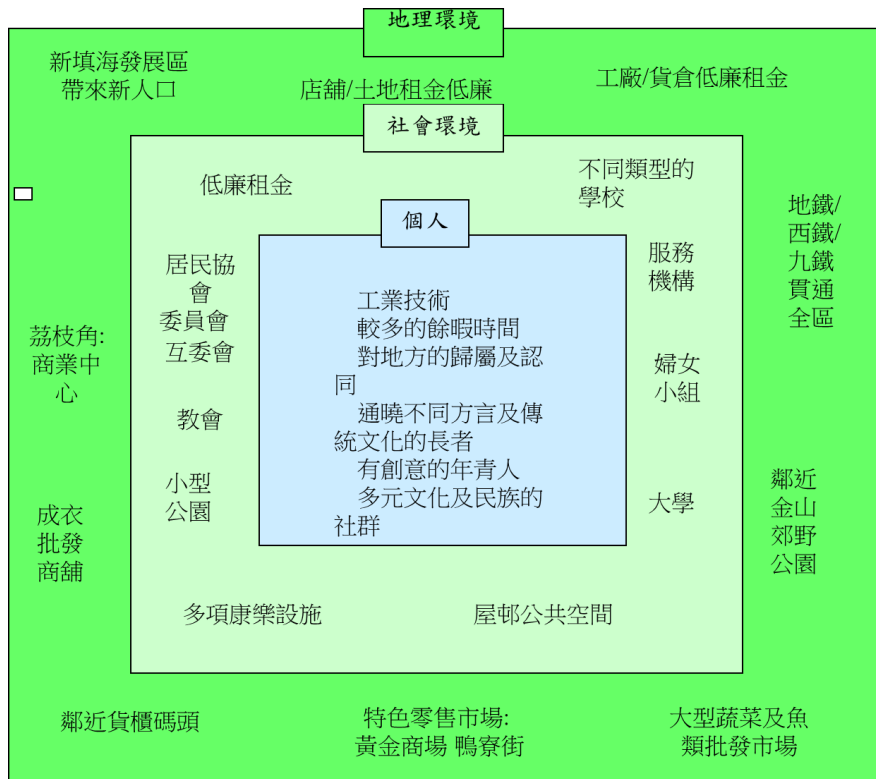
- 重建貧窮者的社區網絡，開展地域性的社區經濟發展項目，不是為了替代市場或政府所提供的福利。
- 而是強調以社區為本、自下而上的參與及動員，發揮貧窮者擁有但未受市場及社會利用的才能、技術與經驗，來服務社群中的其他成員。
- 一方面改善貧窮人士的生活質素，另一方面使他們重獲生活的意義及尊嚴。

消除社會歧視與排斥

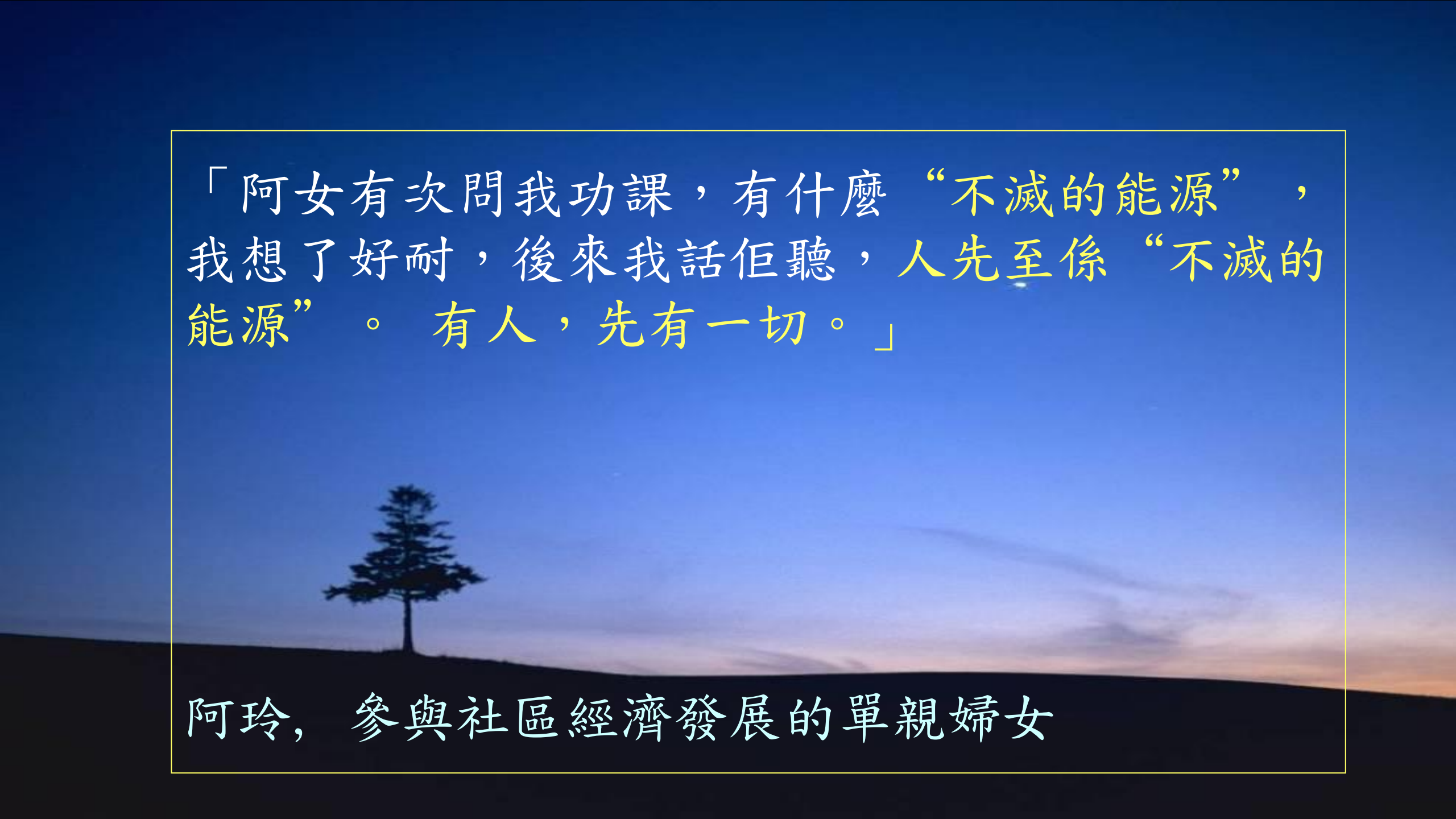


- 社區經濟發展重視社區中不同貧乏社群的互相接納、關懷及互助，這正是對抗社會排斥的最好方法。透過親身及實際的接觸，不同社群可以互相認識，破除主流社會所建構的歧視和定型。
- 加強公民教育，減少社會人士對少數族裔、新來港人士及領取綜援人士的歧視與標籤，亦應確保這些邊緣人士能有同樣機會及途徑去使用教育、房屋及社會福利等公共服務，避免制度性社會排斥的出現和強化。

資產為本社區發展



- 支持非政府機構、社區團體開展更多社區經濟發展項目，包括合作社、地區交易平台、社區貨幣、社會企業等等。一方面，為社區居民提供有意義的「工作」，使其本身的人力資本及技術可以發揮；更能加強社區的連結社會資本及橋樑社會資本。
- 在社區經濟發展的過程中加入「資產為本」的元素，善用區內未有被利用的資產，包括學校、公園、空置的建築物等等來推進減貧的工作

A single, dark silhouette of a tree stands on a dark, rounded hill. The background is a vast, clear blue sky that transitions from a deep blue at the top to a lighter, almost white glow near the horizon, suggesting a sunrise or sunset. The overall mood is serene and contemplative.

「阿女有次問我功課，有什麼“不滅的能源”，我想了好耐，後來我話佢聽，人先至係“不滅的能源”。有人，先有一切。」

阿玲，參與社區經濟發展的單親婦女

小商販/
消費者/
遊客

多元的服務對象

開拓社區發展服務

更新的理念及價值

社會創新/
生活質素
/身心靈/
幸福感

不同的介入手法

社區經濟發展/
資產為本社區發展

貧窮、房屋 與健康





.....

什麼是房屋？

- 是一個物理生活空間以滿足基本需要
- 是社會關係和身份的構成
- 是商品來作個人或集體消費
- 是資本(累積)
- 是意識形態的載體
- 是管治及政治的重要手段

香港低開支住戶開支模式研究 (1996)



- 分析低開支住戶開支模式 (1994/95)
 - 食物及房屋開支佔總開支非常高的比例
 - 房屋開支比食物開支的彈性更低。
 - 食物開支比例隨總開支增加出現先升後跌 (轉捩點) 的情況。
 - 人數少住戶較為貧窮，他們把較大比例資源放在房屋上。
 - 私人樓宇貧窮住戶的貧窮狀況較公屋貧窮住戶嚴重，他們的房屋開支比公屋低開支戶高四成至一倍。

食物及房屋開支佔住戶開支比例(94/95)

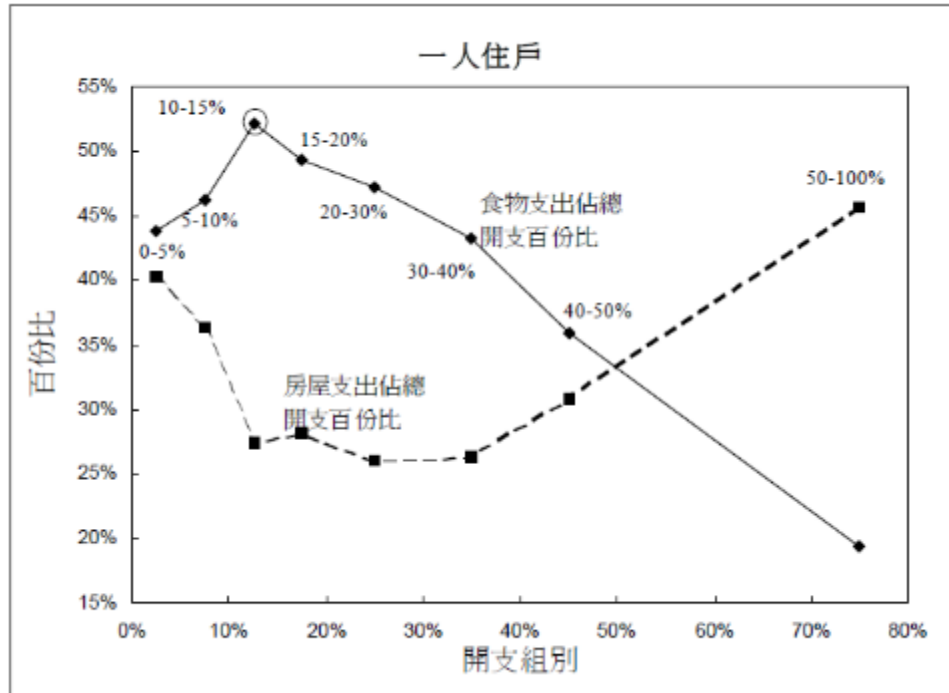


圖 3.2 一人住戶在食物及房屋方面開支佔總支出百分比(1994/95)

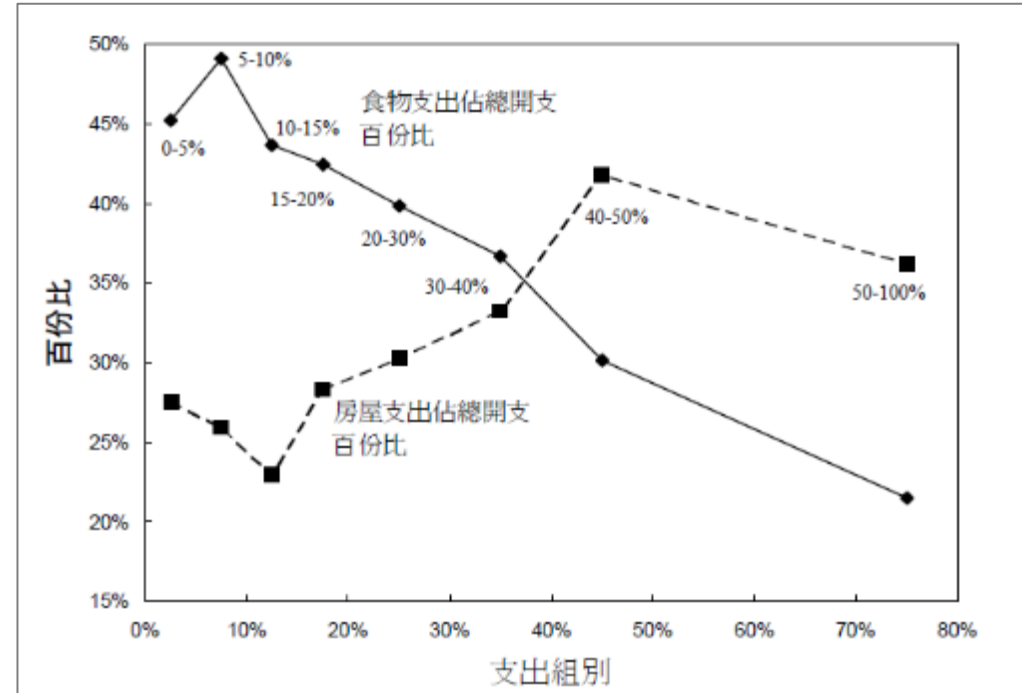


圖 3.3 二人住戶在食物及房屋方面支出佔總支出百分比(1994/95)



房屋問題

愈住愈細!
愈住愈貴!
愈住愈差!

1950s Rooftop Hut (天台屋) + Cubicle(板間房)



1960s Bedspace Apartment (床位/男子公寓/
籠屋)

1990s Coffin Room (棺材房/板間
房)

2000s En-suite / Self Contained
Room (套房/劏房)

2010s Factory Flat (工廈劏房)

天台屋



1950s

1950s

籠屋



1960s

板間房

1950s



1990s



劏房



2000s

劏房



2000s

摩登青年籠屋



2010s

工廈劏房



2010s

盼望、失望到 無望

現今的中產人士、青少年、單身人士、弱勢社群(如劏房，露宿者、N無人士)對房屋由盼望、失望到無望。



生活空間

社區

大廈

單位

房間

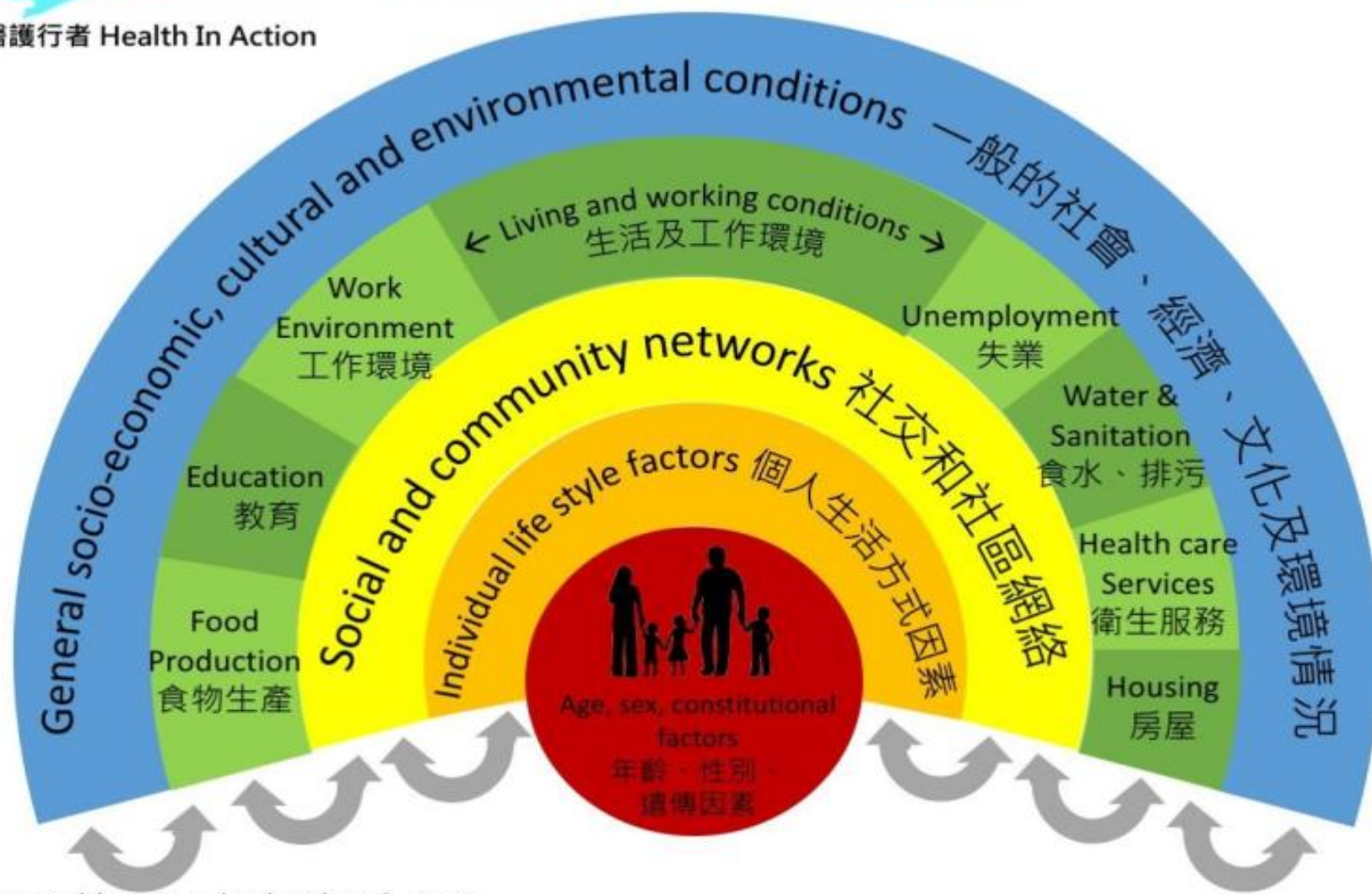




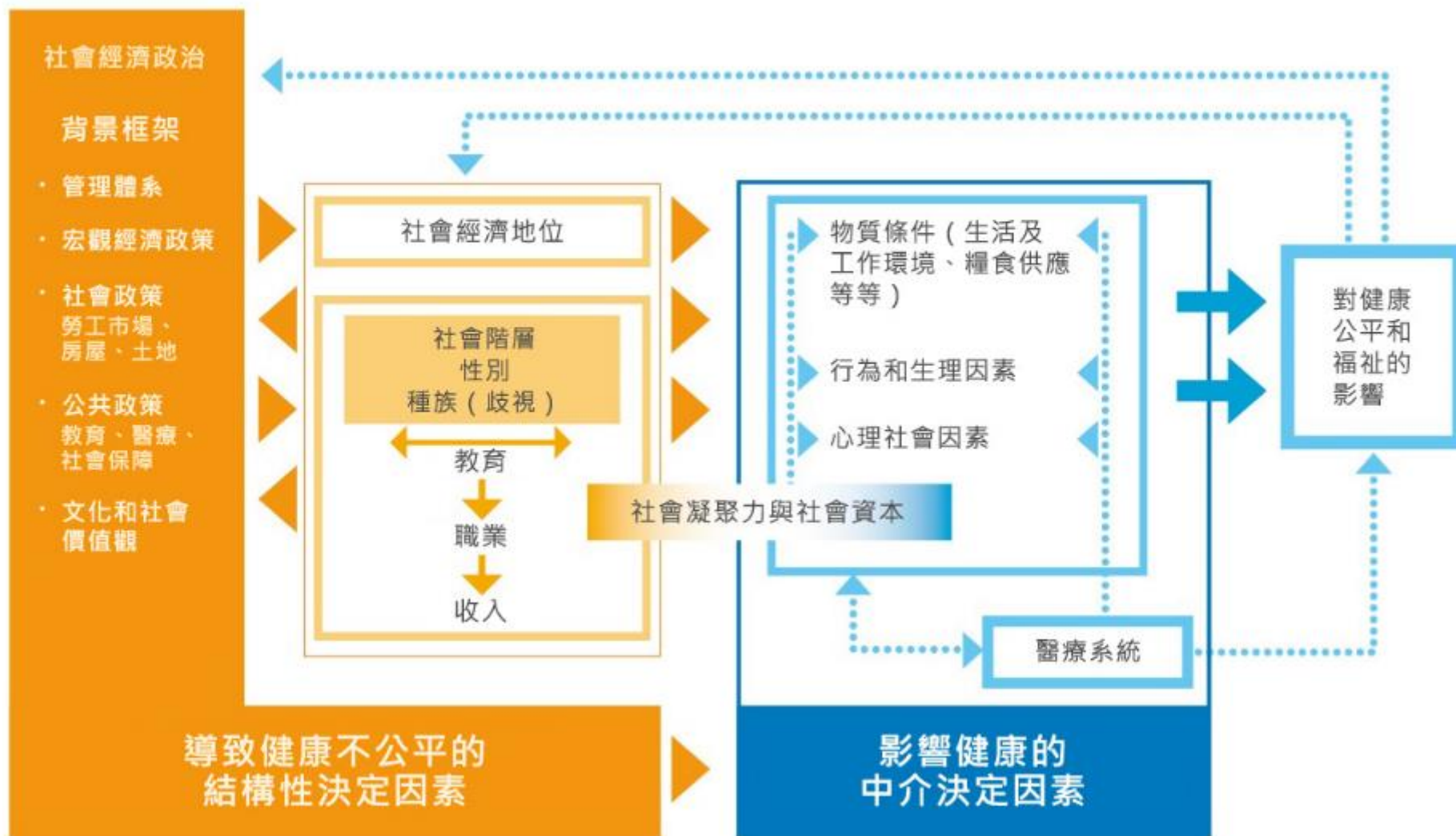
醫護行者 Health In Action

The Social Determinants of Health

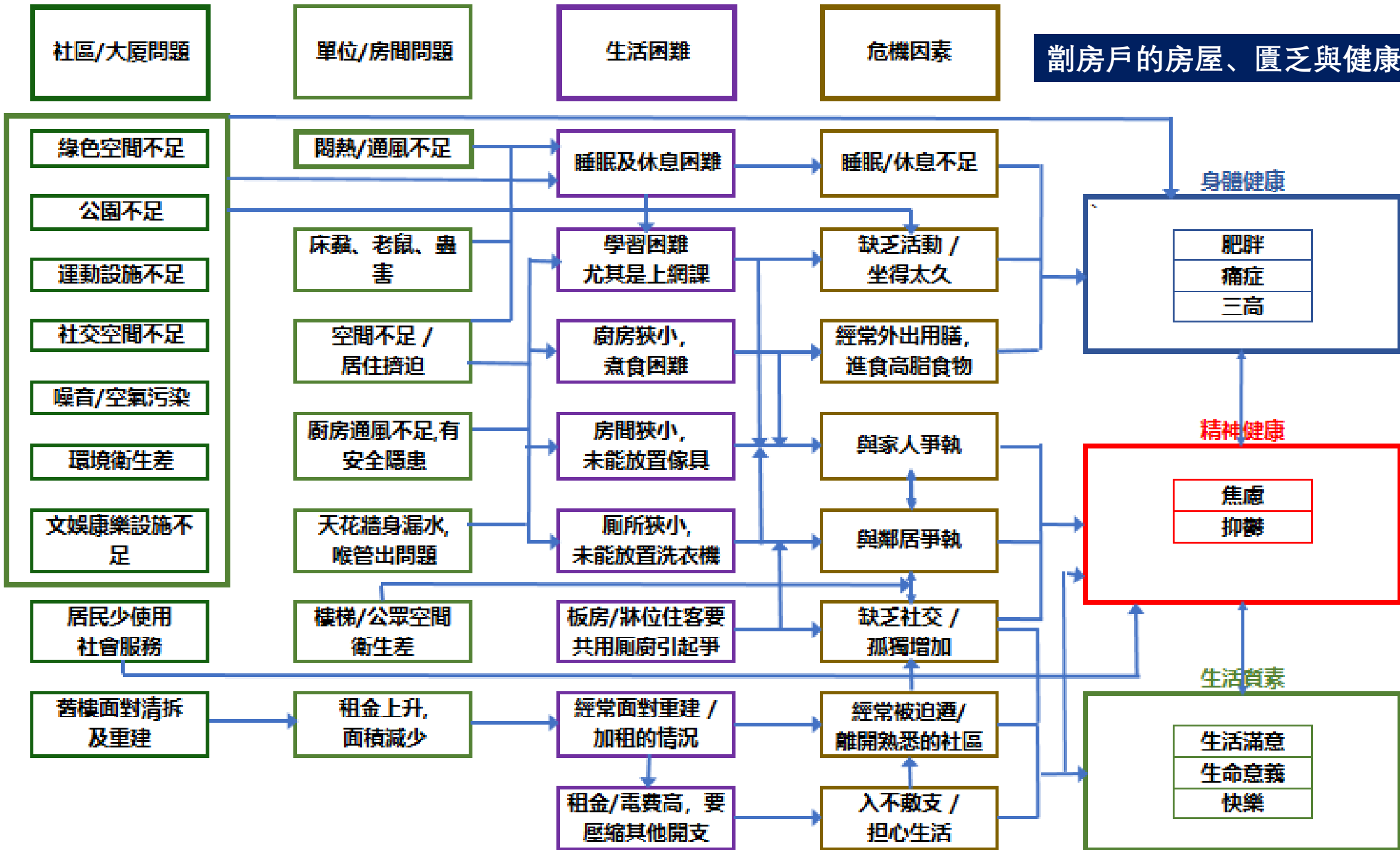
健康的社會決定因素



世界衛生組織 健康的社會決定因素委員會



劏房戶的房屋、匱乏與健康關係





無家者綜合貧窮狀況： 從房屋到身心社靈的匱乏

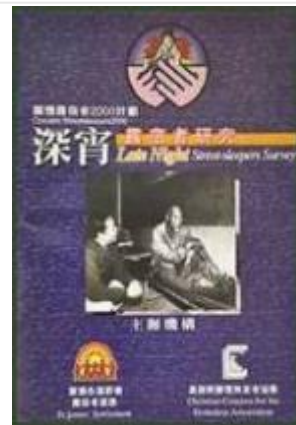
房屋及食物的匱乏
社會資本愈來愈弱
被社會/政府排斥
身心社靈狀況愈來愈差



露宿者 / 無家者 /
街友 / 老友記
一個稱呼的背後

香港無家者問題一直存在，未有很好的解決!

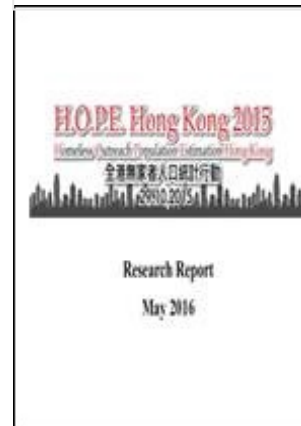
2001 深宵露宿者研究



2004 露宿者服務評估



2015 全港無家者人口統計



2018 深水埗露宿者研究



2021 全港無家者人口統計調查




-
- 2000年開始接觸香港的露宿者。
 - 當時高峰期在尖沙咀文化中心, 每晚有150-200名露宿者在附近露宿。





2018 通州街天橋下(現已清場)

A photograph of a very cramped and cluttered living space, likely a small kitchen or bathroom. In the center, a white toilet is visible with its lid up. To the left, there's a sink area with a black wok and some green leafy vegetables. The floor is covered with various items, including a blue bucket, a washing machine, and several pots and pans. The overall impression is one of extreme overcrowding and poor living conditions.

原因1: 愈住愈細!
愈住愈貴! 愈住愈差! →
無法交租的經濟型露宿者



原因2: 吸毒、精神病、賭博
→ 被社會排斥的邊緣社群
(核心露宿者)


原因3: 劊房太熱、太
焗、太多蝨, 跨境居
住 → 有家歸不得
(流動露宿者)



作為慈悲行動者
於微觀層面的介入

直接服務





故事6
床蟲的故事
(社會創新篇)

蟲患是麥難民出現的原因!



NOW 經緯線-蟲禍 20190717 (1:45-4:08; 6:00- 9:10)

<https://www.youtube.com/watch?v=fgABkTklbho>



床蟲的成長



利用菇菌徹底滅蝨

Survival of bedbug in a non-killing fungus culture after 7 days



The resurgence of bed bugs has been attributed to travel, increased insecticide resistance and changes in pesticide practices.



Killing a nest of bedbugs by a carrier bedbug which is pre-inoculated and killed by a fungus.

不斷的失敗、不斷的嘗試--床蝨的故事





故事7

床蟲的故事 (宗教篇)

完結還是未完的故事

神的恩典



- 我們夫婦二人於2018年9月首次到崇基禮拜堂聽道。及後，我們在循道衛理聯合教會馬鞍山堂慕道，並於2019年聖誕節在馬鞍山堂洗禮，這是神的恩典。



- 2019年在基督教關懷無家者協會的同工帶領下，我探訪了一個老伯，他只有一隻腳，並依靠綜援為生。在他居住的板間房中見到數以百計的蟲。



好憐憫 的行動 不一定 帶來轉變

- 最後我們老師、同學、及義工共六、七個人，忙了三天才讓伯伯得到一個可以有尊嚴的居所。
- 但兩星期後，房東通知伯伯，表示要收回板房重新裝修，並要求伯伯搬去同一座樓另一單位。這一個「新」單位是我們之前沒有進行過滅蟲，因此，我們早前一輪為伯伯滅蟲的工夫顯得白費。
- 後來，伯伯更因病要入院，不久之後更離世。
- 我得知房東要收樓及伯伯離世的消息時，很愕然，很難過。好像我們的幫助都是徒然。

與神同行

- 後來，基督教關懷無家者協會的社工通知我：伯伯在我們替他清潔居所時覺得有很多人關心他，所以在入院前他已決志信主。
- 突然，我有很大的感動。我們協助伯伯清潔居所、消滅床蟲、換床，雖然這些物質的幫助在房東的無良對待下，伯伯只能享受很短的時間，但是我們作為基督徒對他的關懷，卻令伯伯感到精神的滿足，而令他願意相信神。
- 我和基督教關懷無家者協會的社工都相信伯伯在天家會得到真正的平安。

存謙卑的心

- 給伯伯帶來在天家的平安，這是我們在人間的服務無法做到的。
- 在慕道過程中，令我明白要學懂謙卑。學懂謙卑，我們方能映照出上主的榮光。
- 由青少年期開始，我認為只要靠自己和其他人的努力，便能令世界變得更好；回心細想，當時實在是自以為義，甚至有些狂妄自大。



教關新界北鄰舍 調查簡報 2023



「我領神所給我的恩，好像一顆剛砌的工頭，立好了根基，有別人在上面建造；只是各人要謹慎怎樣在上面建造。因為那已經立好的根基就是耶穌基督，此外沒有人能立別的根基。若有人用金、銀、寶石、草木、禾稈在這根基上建造，各人的工程必然顯露，因為那日子要將它表顯出來，有火發現；這火要試驗各人的工程怎樣。」

【哥林多前書3:10-13】

與你的神同行， 存謙卑的心， 方能好憐憫，行公義。



協辦單位：
教育服務中心
Educ. Inqury
A SERVICE UNIT

反思與想像



共同的盼望可以給予
我們無窮的力量。

我們應當一起追求、
共同建造「沒有貧窮」
的世界。

美好的世界，不是一
個空想的烏托邦，而
是我們內心的持守。



謝謝!

是次講座 PPT 稍後會載於黃洪個人網頁:
<http://web.swk.cuhk.edu.hk/~hwong/>